

Navn på plan/tiltak: Hattvika turistanlegg	Plantype:	PlanId 1860201505
Kommune: Vestvågøy kommune	Tiltakshaver: Hattvika brygge as	
Stedsnavn: Ballstad	Gårds- og bruksnr: Gnr 10 bnr 4 og 296, samt deler av gnr 1 bnr 1 og 40.	
stein hamre arkitektkontor as www.shaas.no		
Prosjektleder: Åsmund Rajala Strømnes 75 12 69 52 aasmund.stromnes@shaas.no	Sidemannskontroll: Fredrik Lundestad	
Oppstartskonferanse: 17.09.15		

SJEKKLISTE NATURMANGFOLDLOVEN §§ 8 – 12

Formål: Utvikle eksisterende turistanlegg.		
§ 8 KUNNSKAPSGRUNNLAGET	JA	NEI
<i>"Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet."</i>		
Sjekket ut:		
Arter (www.artsdatabanken.no)	X	
Verna vassdrag (www.nve.no , vann og vassdrag).	X	
Verneområder (www.naturbase.no).	X	
Viktige kulturlandskapsområder (www.naturbase.no),	X	
Naturtyper (www.naturbase.no)	X	
Miljøregistreringer i skog – MIS (www.skogoglandskap.no)	X	
Kulturminner (www.askeladden.ra.no)	X	
Andre utredninger/rapporter	X	
Er kunnskapen vurdert som god nok? Hvis NEI, bruk § 9 "FØRE VAR"	X	
§ 9 "FØRE VAR"	JA	NEI
<i>"Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak".."</i>		
Fare for irreversibel skade på naturmangfoldet		X
Fare for alvorlig skade på naturmangfoldet		X
Viser "Føre var" behov for handleplikt?		X

§ 10 SAMLET BELASTNING <i>"En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for".</i>	JA	NEI
Vil planforslaget i sum føre til for stor belastning på økosystemet		X
§ 11 KOSTNADER VED MILJØFORRINGELSE <i>"Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter".</i>	JA	NEI
Tiltakshaver dekker merkostnader for å unngå miljøforringelse	X	

§ 12 MILJØFORSVARLIGE TEKNIKKER OG DRIFSMETODER <i>"For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater".</i>	JA	NEI
Er byggemetoden, byggteknikken, driftsmetoden miljøforsvarlig? Punktet er ikke aktuelt.		
Finnes det alternative driftsmetoder eller teknikker for gjennomføring av tiltaket/planen? Punktet er ikke aktuelt.		
Bør det stilles vilkår om alternative driftsmetoder eller teknikker? Punktet er ikke aktuelt.		