

PLANINITIATIV

MINDRE REGULERINGSENDRING FOR BREIDABLIKK, PLANID 200713, VESTVÅGØY KOMMUNE

Oppstartsmøte ble avholdt med Vestvågøy Kommune den 13.4.2021. Dette planinitiativ er revidert iht. det som framkom på møtet.

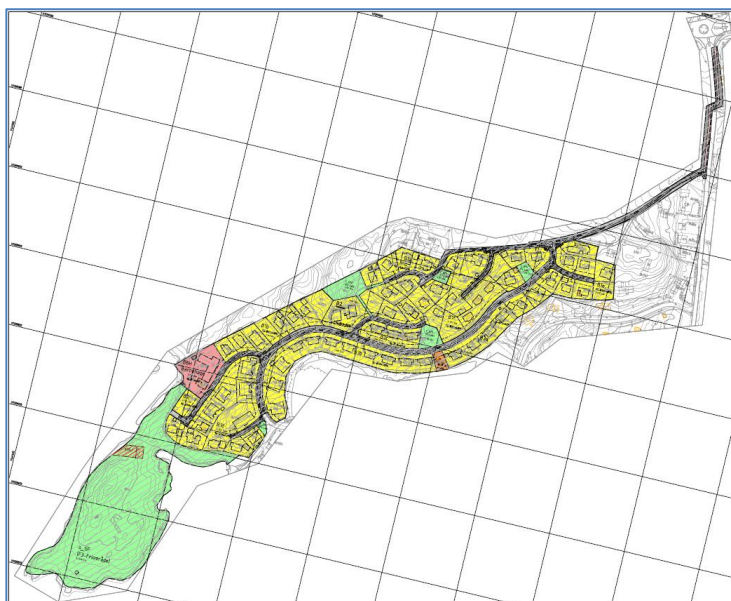
1) KORT PRESENTASJON AV TILTAKET/PLANOMRÅDET

- BAKGRUNN FOR PLANARBEID/HISTORIKK

Bunes Eiendom AS v/Kjell Uppheim har engasjert Mestergruppen Arkitekter for bistand til å utarbeidemindre reguleringsendring for Breidablikk, dvs. den først regulerte delen av boligområdet. Området er i stor grad utbygd.

Utbygger har under utbyggingen av feltet fått henvendelser fra oppsittere som viser behov for høyere utnyttelsesgrad. For eksempel har alle eiendommer bebygd med to-manns boliger en utfordring med dagens 30%-BYA. Husene blir stadig større og beboerne ønsker å kunne bygge ut, etablere større balkonger, samt å bygge garasjer.

Kommuneplanen er nå revidert med mulighet for større utnyttelse inntil 55%-BYA, noe som gir et visst handlingsrom til overordnet plan.



Disse forhold har medført at ønsket om høyere utnyttelsesgrad, nå søkes realisert. Hensikten er å gi bedre utbyggingsmuligheter for beboerne samt å unngå stadige søknader om dispensasjon. Kommunen har og ved flere anledninger tatt opp forholdet, uten at det er tilgjengelig dokumentasjon på dette i dag.

Andre forhold som søkes korrigert er at noen anlagte veger og eiendomsgrenser avviker en del fra gjeldende reguleringsplan. Det ville være en fordel om reguleringsplanen bli mer lik etablerte anlegg og ikke har juridiske linjer og formålsgrenser som avviker fra der de bør ha sin juridiske virkning. Planarbeidet bør derfor foreta en gjennomgang av plankartet for mindre justeringer av formålsgrenser samt juridiske linjer ss. byggegrenser o.a.

- HOVEDINTENSJONEN I PLANFORSLAGET

1. Øke utnyttelsesgrad for boligtomter med 30 % -BYA til 40 %-BYA:
Årsak: Øke mulighet til garasje og terrasser ved eksisterende boliger.
2. Ta ut bestemmelse om at fellesgarasjer er tillatt for felt B2 og B3.
Årsak: Denne bestemmelsen har ikke ført til at noen fellesgarasjer er oppført så lenge feltet har vært utbygd. Herunder er det bedre at muligheten tilrettelegges bedre på egen tomt ved bolig. Mulighetene øker da med økt %-BYA til 40%.
3. Rette planen etter etablerte eiendomsgrenser og veganlegg.
Årsak: Avvikene fra plan skyldes i noen grad unøyaktig oppmåling, og her har kommunen og et ansvar. Planen bør internt stemme mest mulig med etablerte eiendomsgrenser, når mulig og forsvarlig. Endringene tilpasses eksisterende privatrettslig situasjon og det vil søkes å unngå å forverre denne for private eiendommer.
4. Endringene skal ikke være mer omfattende enn at den kan behandles etter forenklet saksbehandling jf. PBL § 12-14 og forslag om endringer skal holde seg innenfor dette.

Forklaring pkt.4:

I pbl. § 12-14 andre og tredje ledd er det gitt unntak for visse saksbehandlingsregler når det gjelder planendringer som i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen ellers, ikke går utover hoveddrammene i planen og heller ikke berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder.

I slike tilfeller skal saken ikke sendes på høring og offentlig ettersyn iht. pbl. 12-9 og § 12-10, men forelegges berørte myndigheter, eierne og festerne av eiendommer som direkte berøres av vedtaket og andre berørte, som skal gis anledning til å uttale seg, jf. pbl. § 12-14 tredje ledd. Det er i pbl. § 12-14 andre og tredje ledd ikke gitt unntak for adgangen til foreleggelse for kommunestyret i pbl. § 12-11 siste punktum.

2) KART/ILLUSTRASJONER/SKISSER

- FORSLAG TIL PLANAVGRENSNING

Planavgrensning endres ikke.

Begrunnelse: Planen kan ikke utvides om saken skal kunne saksbehandles forenklet etter PBL §12-14 som en mindre endring av reguleringsplan.

Merk:

Dagens kartgrunnlag viser avvik langs gjeldende plangrense mot etablerte tomtegrenser og strandlinje. Etter nytt grunnkart stemmer plangrensen med ingen av dem.

Men man oppnår ikke særlig med å rette opp i planavgrensning når feltet er nesten utbygd og grenser tinglyst. Plangrensen beholdes derfor og planlinjer foreslås justert kun innenfor denne. *)

*) MRK: For randtomter kan da regulert areal fortsatt komme til å avvike fra tinglyst tomtestørrelse, noe man må være obs på ved beregning av %-BYA i søknader.

- EN ENKEL IDÉSKISSE SOM GROVT VISER ØNSKEDE TILTAK (F.EKS. FORSLAG TIL TOMTEINDELING, EV. ALTERNATIV TIL PLASSERING AV BYGG, TILKOMST OSV., DERSOM DETTE ER UTARBEIDET).

Se pkt.4 ad forhold til gjeldende reguleringsplan. Der er inntatt kart som viser forslag til planlinjer over gjeldende plan.

Ideen er at så lenge hver justering vurderes som fornuftig og er av mindre betydning vil summen av endringene og kunne behandles etter forenklet saksbehandling jf. PBL § 12-14.

- EV. ANDRE SKISSER/ILLUSTRASJONER

Ingen

3) DAGENS SITUASJON

- KORT BESKRIVELSE AV OMRÅDET (F.EKS. DAGENS BRUK, TERRENG/LANDSKAP)



Boligområdet er i hovedsak et eneboligfelt, regulert og utbygd med eneboliger og 2-manns boliger.

Det er oppført terrassehus innenfor gnr. 18 bnr. 824, et område som i bestemmelsene er omtalt som B2 men på gjeldende plankart er vist som B1. Planforslaget viser nå dette som B2.



10 tomter gjenstår som ubebygde. Noen av disse skal være gjort disponible som tilleggstomt for etablering av garasje til tomannsboliger som ikke har nok areal på egen tomt. Økt utnyttelsesgrad til 40%-BYA kan bidra til at flere kan løse sitt behov på egen grunn.



Det er regulert fortau til rundkjøring på E10 mot Leknes sentrum som er opparbeidet. Planforslaget overlapper annet forslag om regulering under behandling ved kryss med Sjøveien. Planen er derfor tilpasset linjene i forslaget om «Fortau Sjøveien».

Vegenes opparbeidelse er noen steder litt avvikende fra planen. Planforslaget søker å rette opp dette ved å legge veiene til der de er anlagt, så lenge de holder seg innenfor regulert veggrunn. Vegbredder søkt regulert og tydeliggjort ved målsettinger på plankartet. Formålsgrensene søkes så justert til etablerte tomtengrens.

Frisiktlinjer er lagt inn i kryssene ut fra at veiene skal ha 30 km/t. Det er sikttrianter på hhv 4, 6 og 10 x 20 m avhengig av antall biler i hver veg. Dette er en forbedring av planen ut fra trafiksikkerhetshensyn siden det ikke har vært frisktlinjer/soner i denne planen før. Sikttriantene er et minimum slik at sonene skal berøre minst mulig areal på private tomter. Kun 3 frisktsoner er lagt inn.

Landskapet er kystnært med et større friområde ut på et nes. Nytt grunnkart viser annet forløp av strandlinjen enn i tidligere kart. Planer skal skille mellom sjø og land ved formålsgrens i strandlinjen. Her vil altså dette ikke stemme. Plangrensen justeres likevel ikke da beliggenheten er juridisk bindende og å ta med mer areal ville kreve at saken ble gjenstand for full reguleringsmessig prosess.

- FINS DET KARTLEGGING/INNHEMTET INFORMASJON OM OMRÅDET I DAG? (F.EKS. GRUNNUNDERSØKELSER/ARKEOLOGISKE UNDERSØKELSER/TRAFIKKTELLING)

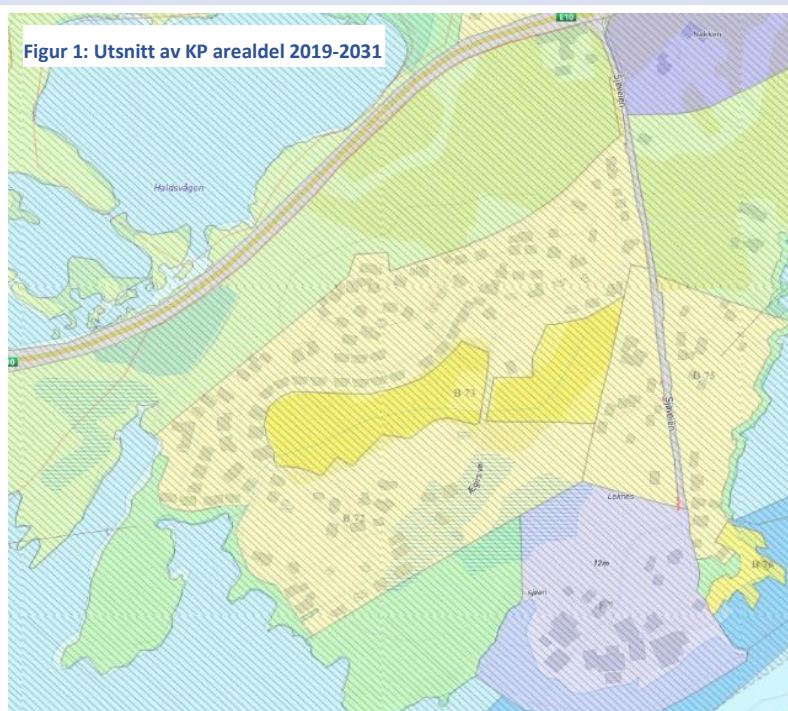
Området er fra før regulert og nesten ferdig utbygd så det må anses ivaretatt av tidligere planlegging.

- Det er fast og god byggegrunn på forvittringsmateriale jf. NGU løsmassedatabase.
- Det er ikke hensynssoner for kulturminner i reguleringsplanen.
- Det er gjort arkeologiske undersøkelser i forbindelse med tilgrensende planforslag for fortau langs Sjøveien. Det var ingen funn.

?

4) FORHOLDET TIL GJELDENE KOMMUNEPLAN/REGULERINGSPLAN/REGIONALE OG STATLIGE FØRINGER.

- VIS FORHOLDET TIL GJELDENE KOMMUNEPLAN I KART.



Området er i kommuneplanens arealdel berørt av:

- BRA sikringssone flyplass,
- Krav til felles planlegging, (Byplan)
- Reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde.

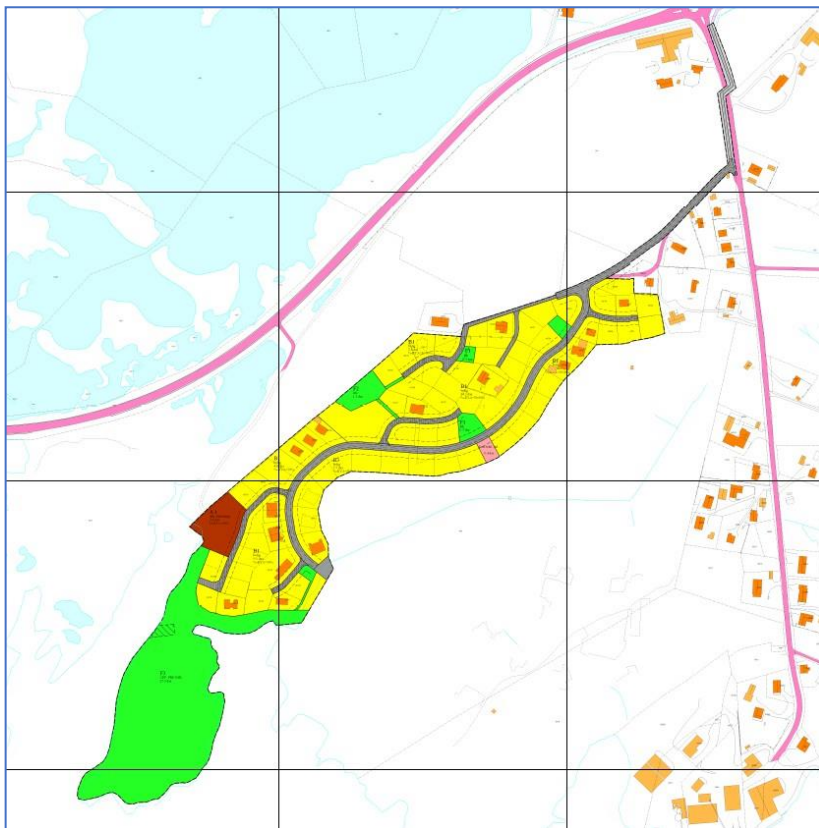
- ER PLANARBEIDET I STRID MED KOMMUNEPLANENS AREALDEL 2019-2031?

Nei, planarbeidet gjelder kun feltinterne mindre endringer og er helt i tråd med gjeldende kommuneplan.

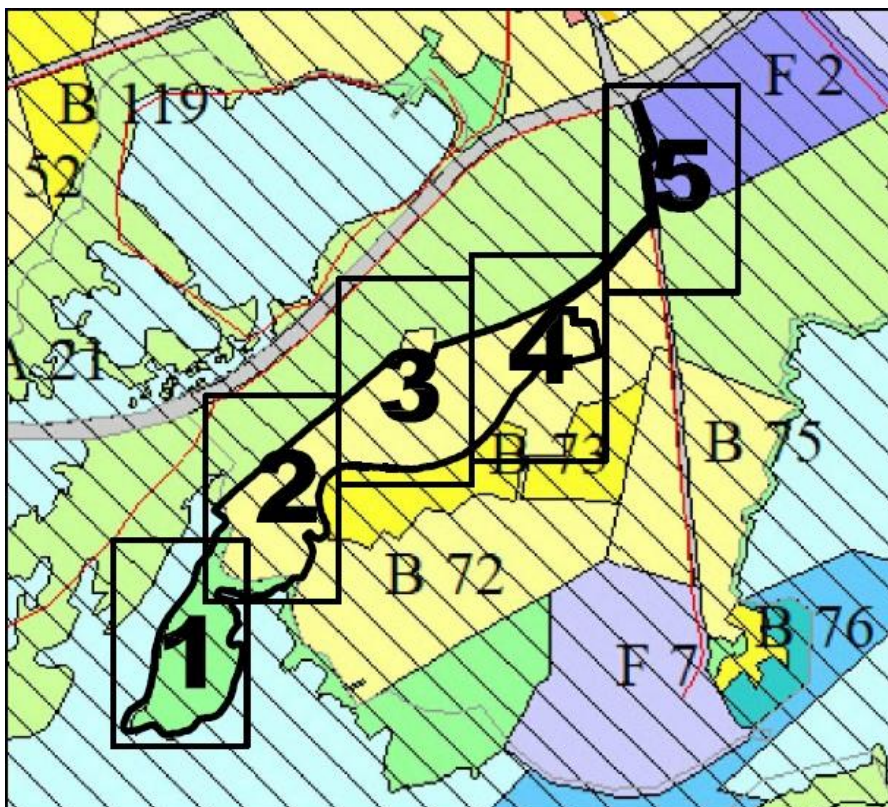
Kommuneplanbestemmelsene § 3.1 siste ledd lyder:

Det tillates en grad av utnyttning inntil BYA = 55 %, med mindre gjeldende reguleringsplan angir en annen utnyttelsesgrad.

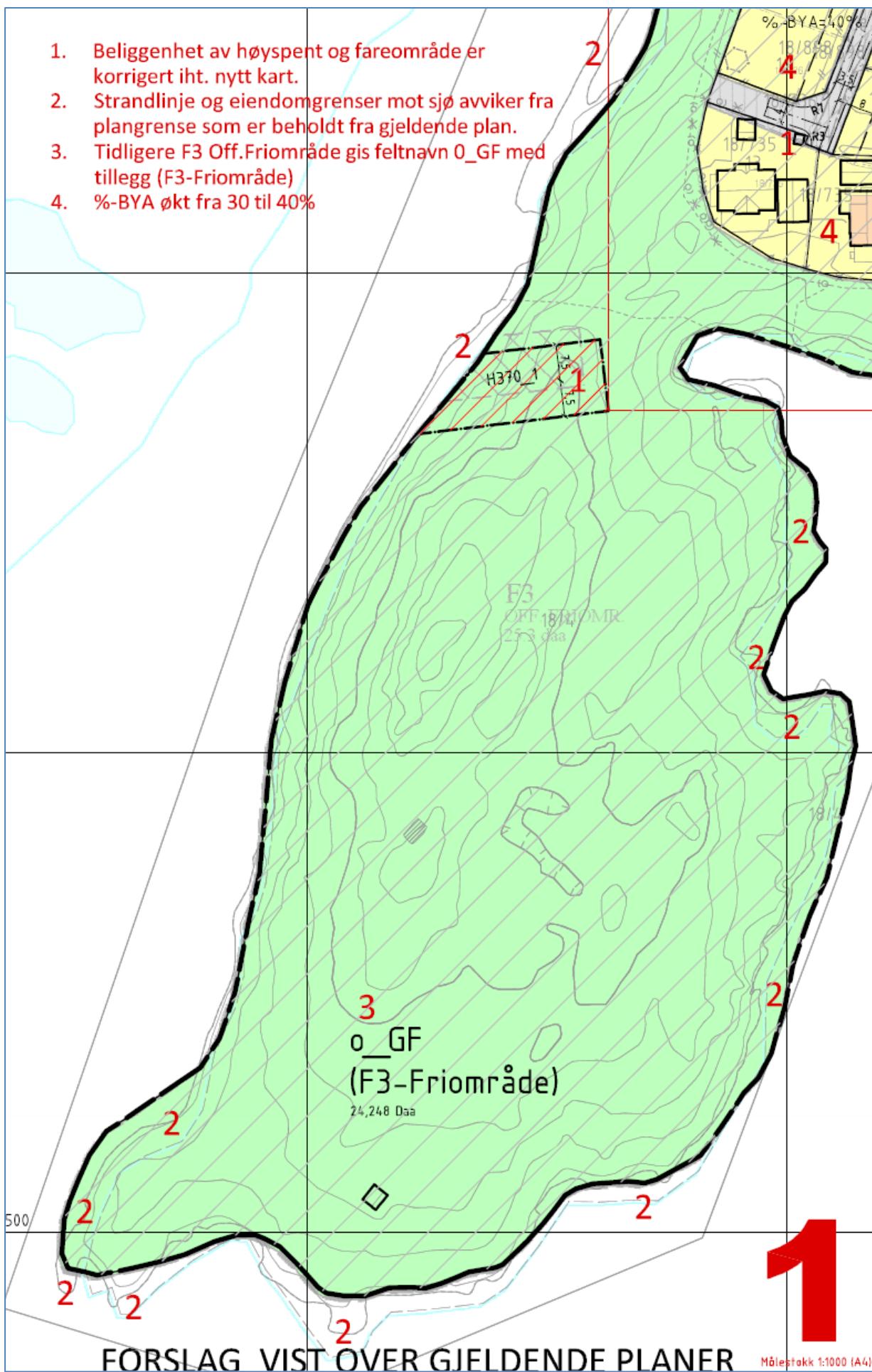
- VIS FORHOLDET TIL GJELDENDE REGULERINGSPLAN I KART.

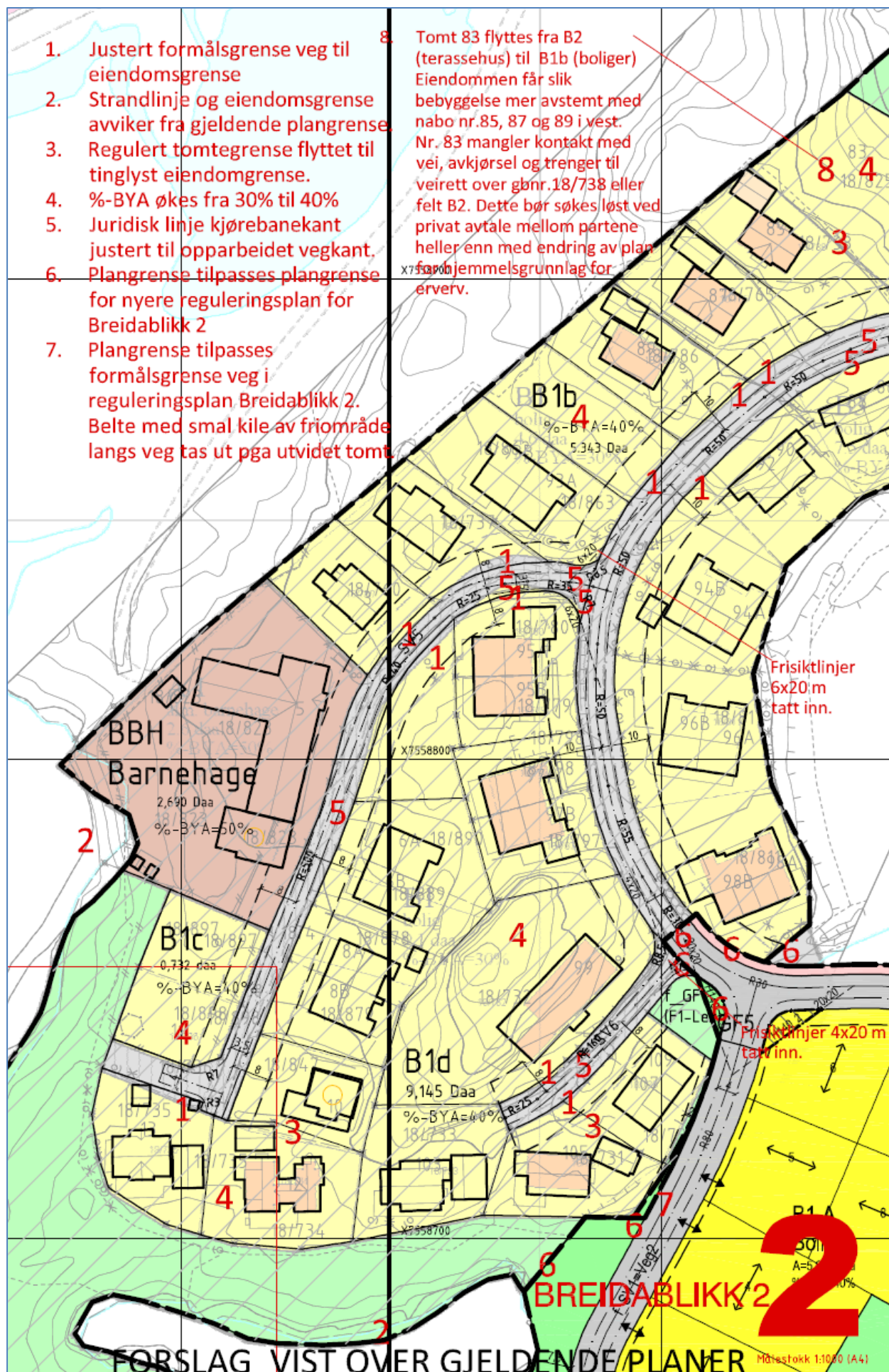


Figur 2: Gjeldende reguleringsplan for Breidablikk dat.20.2.2007



Figur 3: Planområde vist over kommuneplan. Ruter 1-5 viser de neste 5 sider med planforslag vist over gjeldende reguleringsplan.

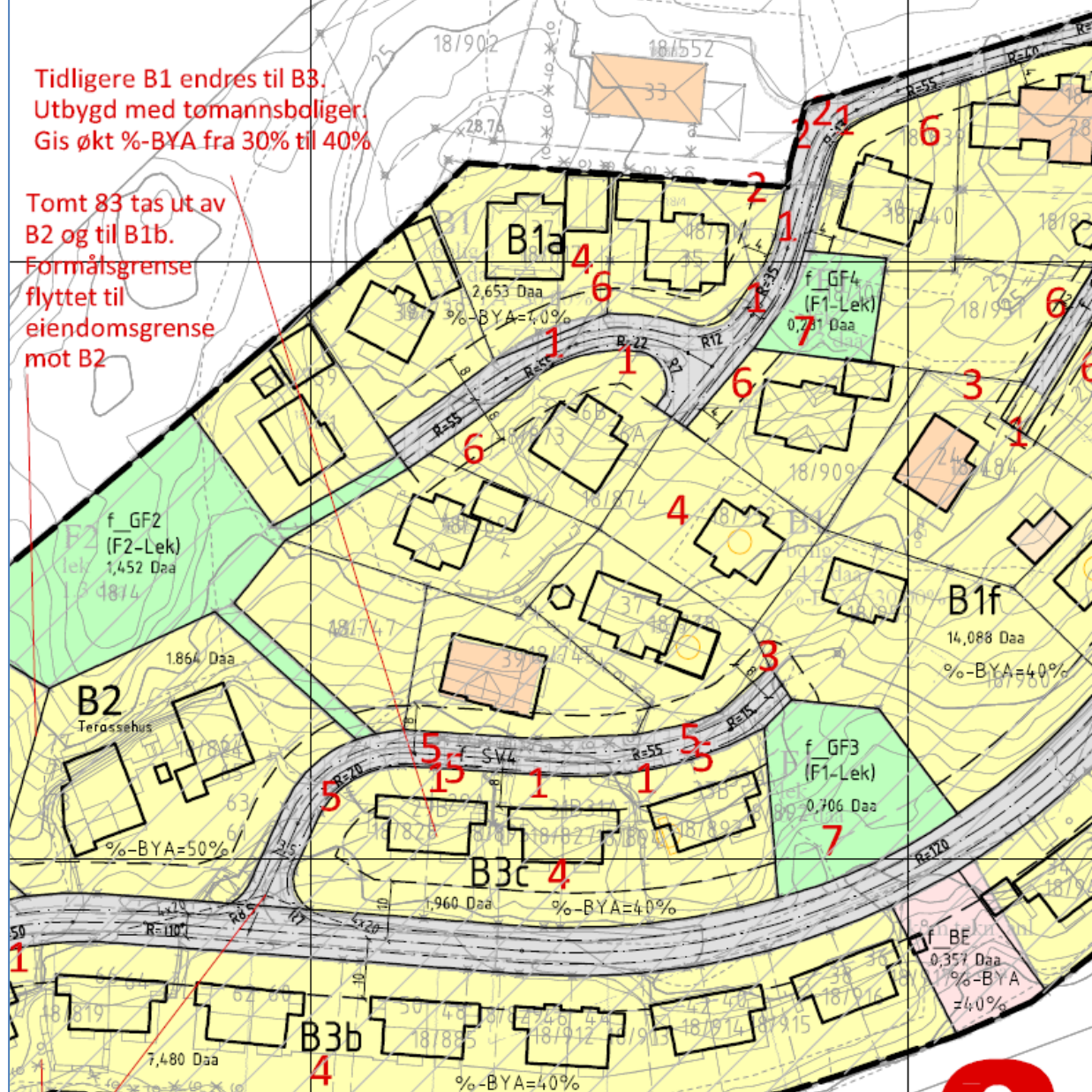




1. Justert formålsgrense veg til eiendomsgrense
2. Eiendomsgrense avviker fra gjeldende plangrense.
3. Regulert tomtegrense flyttet til tinglyst eiendomsgrense.
4. %-BYA økes fra 30% til 40%
5. Juridisk linje kjørebane kant justert til opparbeidet vegkant.
6. Ny byggegrense
7. Uttak av byggegrense på lekeplasser

Tidligere B1 endres til B3.
Utbygd med tomannsboliger.
Gis økt %-BYA fra 30% til 40%

Tomt 83 tas ut av
B2 og til B1b.
Formålsgrense
flyttet til
eiendomsgrense
møt B2

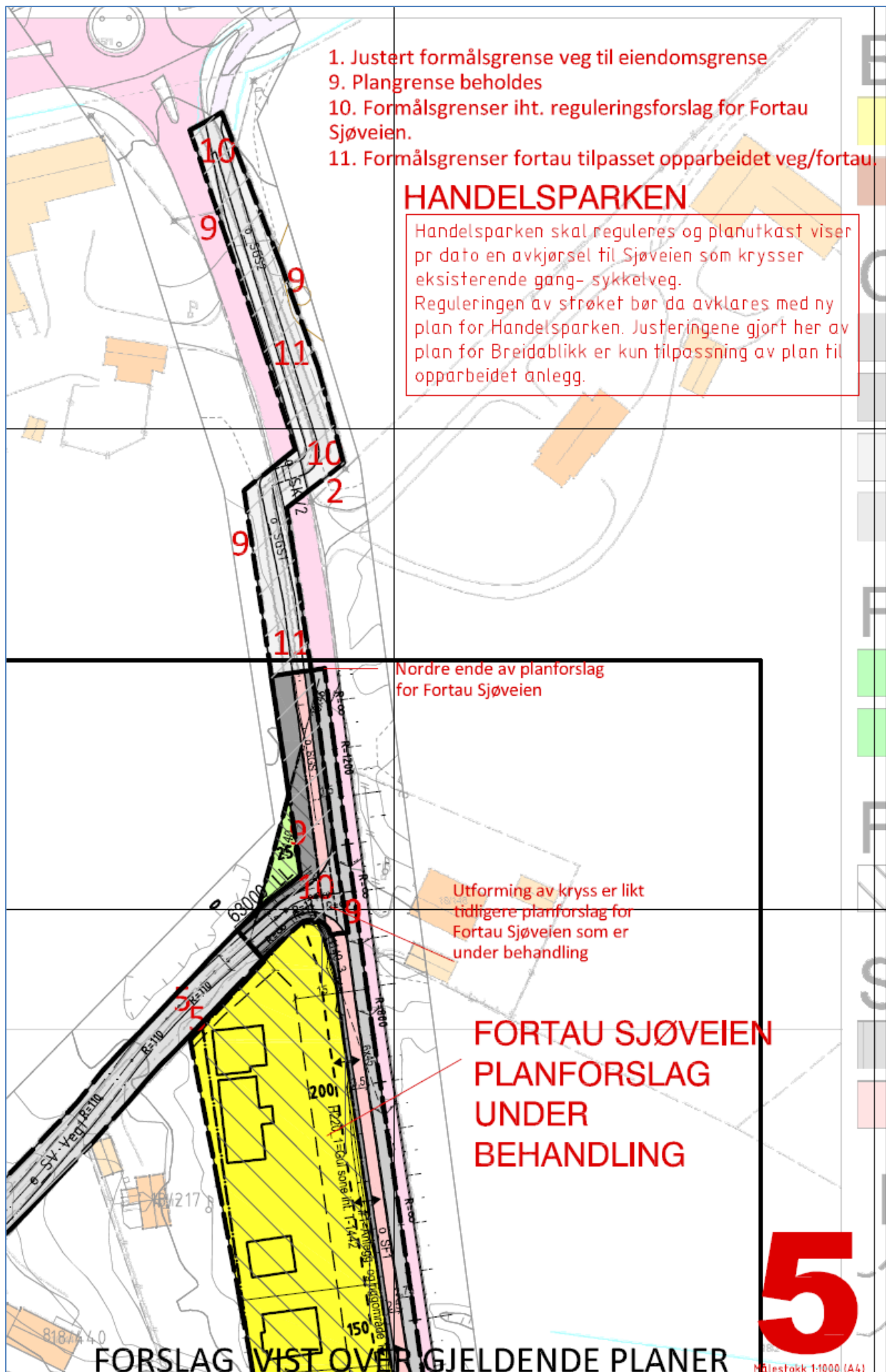


Frisiktlinjer 4x20 m tatt inn.
B3 feltet er utbygd med 2-manns på trange tomter. Garasjer ikke oppført. Gis økt utnyttelse fra 30% til 40%-BYA. Reguleres uten regulerte tomtegrenser for fleksibilitet.

FORSLAG VIST OVER GJELDENDE PLANER

3

Målestokk 1:1000 (A4)



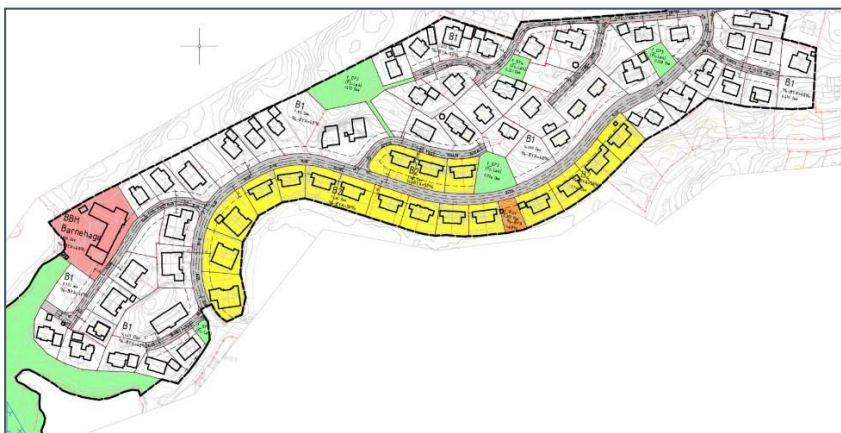
5) HOVEDINNHold I PLANEN

- AREALFORMÅL

Boligformål.

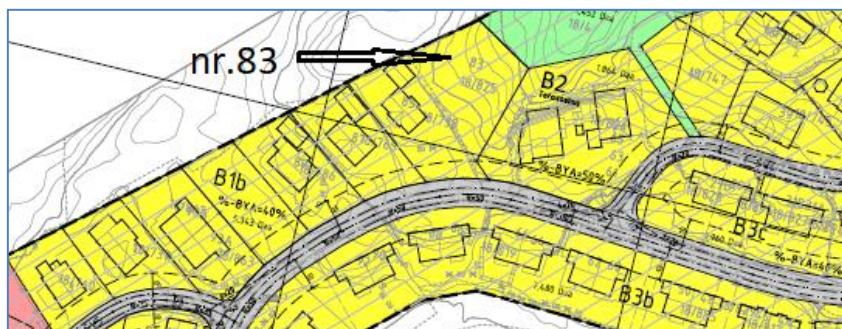
%-BYA økes generelt fra 30% til 40%-BYA.

To områder av B1 endres til B3 og totalt B3 er vist i gult på kart under. B3 blir for områder med to-mannsboliger oppført i rekke. B3 områdene vises uten inndeling da eiendomsgrenser er etablert og evt. regulerte tomtegrenser er unødig å forholde seg til om man skal plassere inn garasjer.



For å kunne skille delfelt i B1 og i B3 fra hverandre så gis feltnavnene tilleggskbokstav a, b, c osv.

Tomt nr. 83, gbnr.18/825, flyttes fra B2 (Terrassehus) til B1b. Herunder vil denne tomten kunne utnyttes til mindre boligtyper tilpasset det som er bygd i nabolaget vest for tomten, på nr.85, 87, 89 osv.



Samferdselsanlegg:

Formålsgrenser langs vegformål justeres mest mulig til å bli identisk med etablerte tomtegrenser. Planen har vært tolket slik når disse er satt ut og tinglyst. Hvor boligeiendommer eier inn i veien, trekkes formålsgrense inn på eiendom, men boligarealet søkes kompensert ved at det legges til rette for makebytte mot vegareal på annen kant.

Om folk er fornøyd med tingene som de er tinglyst og veg anlagt, trenger ikke planen realiseres med endring av målebrev etter justeringene. Planen bør likevel vise en avveid løsning dersom eiendomsgrense eller veg skulle søkes endret.

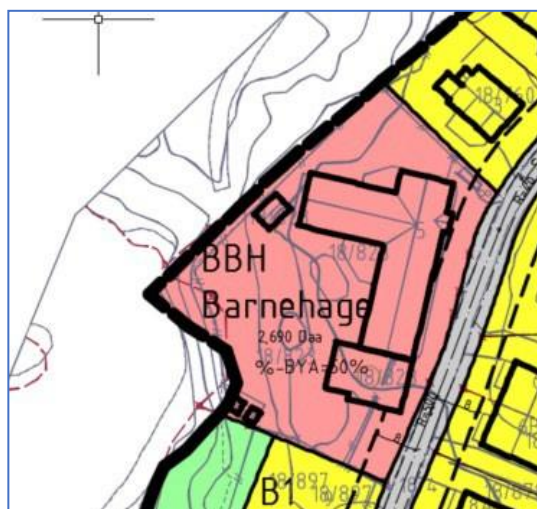
Senterlinje og kant kjørebane: Planlagte veger justeres mest mulig i forhold til opparbeidet beliggenhet. Senterlinje konstrueres på nytt etter opparbeidet veg. Regulert kant kjørebane tilpasses anlagte vegbredder på hhv. 3m, 3,5m og 4 m. Hvor det er trangt mot eiendomsgrense forskyves planlagt veg slik at den ikke kommer inn på privat boligtomt. Svingradier i kryss tilpasses det som er opparbeidet og begrenses etter hvor eiendomsgrensene er, men utformingen påses å holde seg innenfor normalkrav til svingradius for aktuelle kjøretøy.

Byggegrenser

Byggegrenser settes i forhold til ny senterlinje for veg og med avstander 10m til samleveg og eller 8 m for mindre boligveier. Dette ut fra hva som har vært regulert før av byggeavstander. Oppførte hovedbygninger og garasjer kan da komme til å bryte de nye byggegrensene, ved å komme nærmere vegen. I tilfelle settes byggegrense gjennom bygninger i takutstikket.

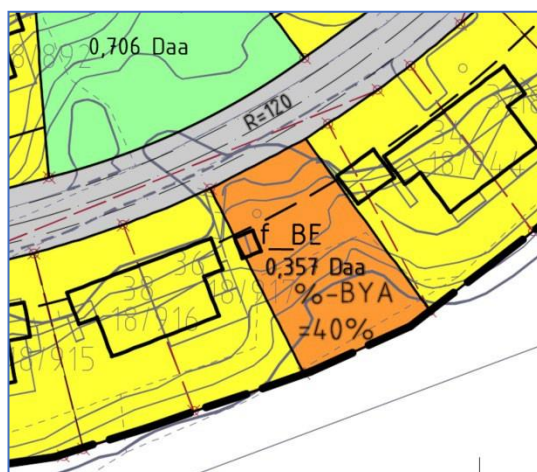
Barnehage:

Ingen endringer. Merk at tidligere regulert areal for barnehage, har avvikende grense mot strandlinje eller eiendomsgrense mot sjø fra nytt grunnkart. %BYA blir som før 50 %.



Kommunaltekniske anlegg:

Området endres til «Energianlegg, f_BE» da området egentlig er til for en trafo som er vist på kartet. Grense på området mot øst, justeres vestover da bygning er oppført over eiendomsgrensen.



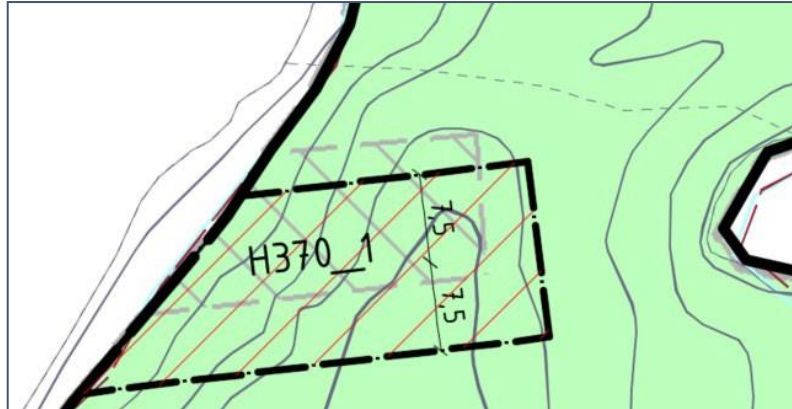
18/944 kan derved erverve en kile å få bygget inn på egen grunn.

Frrområder/lekeplasser:

Ingen endringer i arealer og utforming. Byggegrenser er tatt ut da disse ikke er nødvendige på lekeplasser.

Fareområde

Høyspenningsanlegg i Friområde F3 har litt annen plassering enn tidligere regulert så dette korrigeres iht. beliggenhet i nytt kart.



MRK:

Det kan nevnes at bestemmelsene til planen ikke innehar noen tekst til fareområde for Høyspentlinje. I disse områdene gjelder forskrifter for elektriske forsyningsanlegg og vanligvis bestemmelse inn i reguleringsplan som opplyser om dette.

- ANTALL BOENHETER/M2 NÆRINGSAREAL OSV.

Antall boenheter endres ikke.

Innen planen er det oppført 40 eneboliger og 26 tomannsboliger.



Det er 10 ubebygde tomter vist med gult ovenfor.

6) KONSEKVENSER AV TILTAKET

- POSITIVE EFFEKTER AV TILTAKET

1. Bedre muligheter for beboerne til oppføring av garasjer og tilbygg ss balkonger.
2. Mer rettferdig grad av utnyttning i forhold til nabofeltet Breidablikk II.
 - a. *Området er i samme strøk som Breidablikk II og har mye av den samme type boliger / terreng. Felt B6 i Breidablikk 2 har faktisk inntil 50%-BYA på den enkelte tomt mens B6 som samlet har 40%-BYA lik resten av boligområdene.*
3. Mindre behov for dispensasjoner fra planen.

- SÆRLIGE UTFORDRINGER MED PLANFORSLAGET

Planinitiativet er tilpasset å kunne behandles etterforenklet saksbehandling jf. PBL § 12-14-

Det skal ikke være noen særlige utfordringer med dette planforslaget som tilpasser seg eksisterende situasjon og øker mulighetene ved den enkelte bolig.

Utfordringer som finnes med plass til garasjer ved boliger, skyldes løsninger for anlagt bebyggelse og ikke dette planforslaget.

- ANDRE FORHOLD AVDEKKET UNDER GJENNOMGANG AV PLANEN:

Det er et par utfordringer med boligtomt 18/825 (nr.83).

1. Tomt nr.83 synes å ha blitt fradelt i strid med PBL §27- 4 *), da den ikke har kontakt med veg og det samtidig ikke foreligger avtale om vegrett over nabotomter.
2. Tomt nr.83 er regulert for terrassehus innen B2 men vel så egnet for enebolig eller tomanns forutsatt at avkjørsel kan etableres.

*) Lovteksten - Pbl. § 27-4

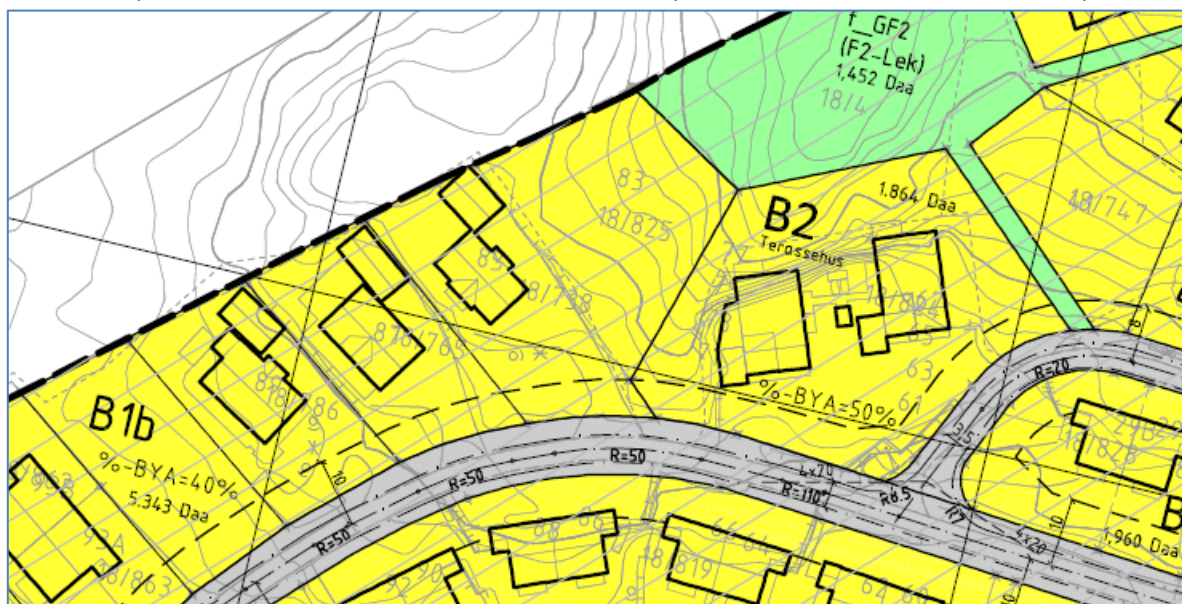
Før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse eller oppføring av bygning blir godkjent, skal byggetomta enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43. Dersom vegforbindelse etter kommunens skjønn ikke kan skaffes uten uforholdsmessig vanske eller utgift, kan kommunen godta en annen ordning.

Løsning:

1. Planforslaget legger ikke inn føringer for å løse avkjørselsspørsmålet i pkt.1 over. Om slik avkjørsel skal la seg realisere må det først skaffes vegrett til 18/825 (nr.83) over 18/738 (Nr.85) eller avkjørsel legges utover 18/824 som eies av 4 boenheter i terrassehuset. Planforslaget unngår å ta tak i dette nå da dette planforslaget skal kunne bli gjenstand for forenklet saksbehandling etter PBL § 12-14.

Forklaring: For å kunne behandles forenklet kan ikke planforslaget foreslå tiltak som innebærer en ny hjemmel for ekspropriasjon av vegrett fra nabo. Dvs. ikke uten at saken samtidig blir gjort gjenstand for full reguleringsprosess. Før evt. regulering av avkjørsel vurderes bør eier for nr.83, per dato Bunes Eiendom AS, ha søkt å oppnå enighet med aktuelle grunneiere om vegrett. Saken bør dog kunne finne sin løsning da det her er en eiendom som ikke har adkomst, noe som er i strid med lovverket.

2. Endringsforslaget vist nedenfor, flytter nr.83 fra B2 til B1b ved å flytte formålsgrensen til eiendomsgrense mot «terrassehusene» på B2. Dette reduserer utnyttelsen av nr.83 noe som bør anses som positivt nr.85 mot vest som får et mindre innsyn med redusert antall boenheter på 83.



7) VURDERING ETTER FORSKRIFT OM KONSEKVENsutREDNING § 4

- MÅ OMTALES SELV OM TILTAKET IKKE KOMMER INN UNDER FORSKRIFT OM KONSEKVENsutREDNING.

Planlagt arealbruk er vurdert opp mot forskrift om konsekvensutredning da dette er angitt på kommunens skjema for anmodning om oppstartsmøte som å måtte omtales. Kommunen har uttalt så ved oppstartsmøte at vurdering av KU i denne saken ikke synes nødvendig.

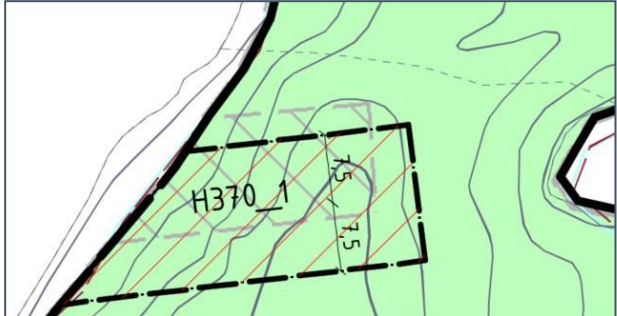
KU-forskriftens § 6 fastsetter at følgende planer alltid skal konsekvensutredes og ha planprogram eller melding:

§ 6 a)	kommuneplanens arealdel etter § 11-5 og regionale planer etter plan- og bygningsloven § 8-1, kommunedelplaner etter § 11-1, og områdereguleringer etter § 12-2 når planene fastsetter rammer for tiltak i vedlegg I og II
Vurdering:	Ikke relevant
§ 6 b)	reguleringsplaner etter plan- og bygningsloven for tiltak i vedlegg I. Unntatt fra dette er reguleringsplaner der det konkrete tiltaket er konsekvensutredet i en tidligere plan og der reguleringsplanen er i samsvar med denne tidligere planen. Det vil være aktuelt å gjøre endringer i forhold til gjeldende reguleringsplan. I veiledningsnotatet til KU-forskriftens § 6b) presiseres følgende: <i>«Det legges til grunn at det kan gjøres mindre endringer fra overordnet plan i reguleringsplanen uten at planen må behandles etter forskriften. Hva som menes med mindre endringer må vurderes konkret i den enkelte sak med utgangspunkt i mulige virkninger. I slike tilfeller er det viktig at det i planbeskrivelsen gis en redegjørelse for endringer sett i forhold til tidligere vedtatt plan, og at virkningene av endringene blir beskrevet.»</i> Ved endringer i forhold til overordnet plan, skal endringer og virkninger belyses og vurderes grundig i planbeskrivelsen, slik at berørte parter kan ta stilling til dem, og slik at intensjoner og hensyn i overordnet plan ivaretas tilsvarende eller bedre i ny reguleringsplan.
Vurdering	Planlagt arealbruk er i samsvar med tidligere reguleringsplan og betyr kun mindre endringer innenfor rammene av planen. Endringene er og innenfor rammene av kommuneplanens arealdel. Planlagt arealbruk faller derfor ikke inn under forskriftens vedlegg I.
§ 6 c)	tiltak i vedlegg I som behandles etter andre lover enn plan- og bygningsloven
Vurdering	Planområdet ligger i BRA Sikringssone for innflyvning til Leknes lufthavn. Endringsforslaget endrer ingen forhold av betydning for sikringssonen. Det tillates kun en økning av utnyttelse fra 30%-BYA til 40%-BYA på den enkelte eiendom. Det er ingen endringer av høyder på bygg, områdets utstrekning mv. Det er derfor ingen grunn til ny vurdering opp mot lovgivning for luftfart.
Konklusjon	Reguleringsplanen fanges ikke opp av § 6, og utløser da ikke automatisk KU-plikt.

KU Forskriftens § 7 fastsetter at følgende tiltak og planer etter andre lover skal alltid konsekvensutredes, men ikke ha melding:

§ 7 a)	tiltak i vedlegg II som behandles etter energi-, vannressurs- eller vassdragsreguleringsloven.
Vurdering.	Ikke relevant
§ 7 b)	planer og programmer etter andre lover som fastsetter rammer for tiltak i vedlegg I og II og som vedtas av et departement
Vurdering	Ikke relevant
Konklusjon	Reguleringsplanen fanges ikke opp av § 7, og utløser da ikke automatisk KU-plikt.

KU Forskriftens § 8 fastsetter at følgende planer og tiltak skal konsekvensutredes dersom de kan få vesentlige virkninger etter § 10, men ikke ha planprogram eller melding:

§ 8 a)	reguleringsplaner for tiltak i vedlegg II. Unntatt fra dette er reguleringsplaner der det konkrete tiltaket er konsekvensutredet i en tidligere plan og der reguleringsplanen er i samsvar med denne tidligere planen
Vurdering	Planlagt tiltak er vurdert opp mot vedlegg II. Justeringene i planen er innenfor rammene av tidligere reguleringsplan og overordnet kommuneplan som kan tillate høyere utnyttning.
§ 8 b)	tiltak i vedlegg II som behandles etter en annen lov enn plan- og bygningsloven.
Vurdering	§ 8b -Vedlegg II A. Planer og tiltak: 1. Jordbruk, skogbruk og akvakultur: Vurdering: Ikke relevant 2. Utvinningsindustri: Vurdering: Ikke relevant 3. Energianlegg: b2) kraftledninger som krever anleggskonsesjon. Hensynssone for høyspenningsanlegg justeres for kraftledning som er anlagt innen friområde F3 da kraftledningen jf. nytt kart fra Infoland viser justert beliggenhet i forhold til gjeldende reguleringsplan. <i>Utsnitt viser ny hensynssone over gjeldende plan.</i>  Avviket er at stolpe på land ligger 4 m lenger sør enn tidligere reguleringsplan. Endringen blir ved å flytte hensynssonen for høyspenningsanlegg 4 m mot sør for å stemme med plasseringen av eksisterende anlegg. I tillegg utvides hensynssonen litt da det skal være 6 m sikkerhetsavstand fra ytterste fase og det er vanlig å regne fasebredde 1,5 m for hensynssoner til 22kV. Vurdering etter §10: <u>Egenskaper ved plan/tiltak som omfatter</u> a) størrelse, planområde og utforming: - Ingen betydelige endringer. Ligger fortsatt innenfor større friområde. b) bruken av naturressurser, særlig arealer, jord, mineralressurser, vann og biologiske ressurser: - Ikke relevant c) avfallsproduksjon og utslipp: - Ikke relevant d) risiko for alvorlige ulykker og/eller katastrofer. - Ikke relevant. Mindre risiko om at planen blir tegnet riktig. <u>Tiltakets plassering og påvirkning av omgivelsene pkt. a-h:</u> <i>Vurdering: Ingen endringer. Kraftlinjen er der den er, og det er kun plankart som rettes. Tiltaket (kraftlinjen) skal ikke behandles etter annet lovverk.</i>

	Område regulert for felles kommunalteknisk anlegg, brukes til trafo i dag. Det endres i forslaget til Energianlegg (f_BE). Dette er kun en rettelse av eksisterende plan og betyr ikke noe for etablert anlegg. Vurdering etter §10 Tiltakets egenskaper pkt. a-d: <i>Vurdering: Ingen endringer. Plan tilpasses etablert anlegg med trafo.</i> Tiltakets plassering a-h: <i>Vurdering: Ingen endring av anlagt anlegg betyr ingen konsekvenser eller betydning for samfunn.</i> 
Konklusjon	Tiltakets karakter vurderes å være svært lite konfliktfylt. Planarbeidet utløser med dette ikke konsekvensutredning etter § 8 i forskriften.
Konklusjon KU <u>Planarbeidet er vurdert mot forskrift om konsekvensutredning.</u> Planarbeidet omfattes ikke av § 6 Planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes og ha planprogram eller melding, § 7 Planer og tiltak etter andre lover som alltid skal konsekvensutredes, men ikke ha melding, eller § 8 Planer og tiltak som skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn. Dette skyldes i hovedsak at planarbeidet er i henhold til overordnet planer og at tiltaket ikke forventes å medføre vesentlige konsekvenser for miljø og samfunn.	

Bilag:

1. Forslag til revidert plan 1:1000 – A0, Mindre endring 13.4.2021
2. Forslag til reviderte bestemmelser dat.13.4.2021.
3. Forslag til revidert plan vist over eksisterende planer og planer under behandling- A0

Med vennlig hilsen

Roy Bakken

Arealplanlegger

Tlf. mobil: +47 46 41 35 94

roy.bakken@mgarkitekter.no

Tlf. kontor: +47 75 56 51 20

Postadresse: Postboks 1043, 8001 Bodø

Besøksadresse: Strandveien 43, 7067 Trondheim

www.mgarkitekter.no