

Merknadsbehandling etter høring/offentlig ettersyn

NVE, 10.10.2023 – Innsigelse

NVE har innsigelse (jf. pbl. § 5-4) til planen. Grunnlaget for innsigelsen er at det ikke foreligger en geoteknisk vurdering for ivaretagelse av kravene til sikker byggegrunn i pbl. § 28-1, jf. også krav i TEK17 § 7-3 med tilhørende veiledning. For å løse innsigelsen må fare for kvikkleireskred vurderes. Eventuelle fareområder skal avmerkes som hensynssone (pbl. § 12-6) med tilhørende bestemmelser (pbl. § 12-7) i plankartet. Eventuelle nødvendige risikoreducerende tiltak (sikringstiltak) skal være beskrevet og innarbeidet i planen.

NVE, 15.01.2024 – Trekking av innsigelse

Det er utført en vurdering av grunnforhold i området, jf. rapport fra Asplan Viak, datert 05.12.2023. Rapporten konkluderer med at «Tiltaksområdet og omkringliggende, og overliggende område ligger slakere enn 1:20. Området defineres ikke som et aktsomhetsområde for skred. Det vil si at det ikke er fare for områdeskred». NVE tar det til etterretning og vurderer utfra oversendte dokumentasjon at det ikke er behov for en uavhengig kvalitetssikring av rapporten. Vi vurderer utfra oversendt rapport at vi ikke lenger har grunnlag for innsigelse til planen. NVE trekker derfor innsigelsen til detaljreguleringsplan for Torvhaugen

Kommunedirektørens kommentar:

Det ble utarbeidet geoteknisk rapport som ligger vedlagt saken.
Tatt til følge

Tas til orientering.

Nordland fylkeskommune, 13.10.2023

Forholdet til regionale interesser

Planen vil ikke være i strid med regionale interesser.

Kulturminner

Kulturminner i Nordland er tilfreds med at aktsomhets- og varslingsplikten jf. kulturminneloven § 8 i ivarettatt i planens fellesbestemmelser. Så langt det kjennes til, er planforslaget med foreslått arealdisponering, ikke i konflikt med kjente verneverdige kulturminner.

Friluftsliv

Fylkeskommunen mener det er positivt at planen i stor grad tar hensyn til grønncorridor/turveg som går igjennom planområdet, og har ingen øvrige merknader angående friluftsliv.

Klima og naturmangfold

Kommunedirektørens kommentar:

Tas til orientering.

Tas til orientering.

Tas til orientering.

| | |
|--|--|
| <p>Nordland fylkeskommune er tilfreds med at det ble utarbeidet et klimagassregnskap for nedbygging av myr. Det er positivt at planbestemmelser stiller krav av avbøtende tiltak for å redusere CO2-utslipp samt at det skal utarbeides en plan for flytting av myrmasser.</p> | <p>Tas til orientering.</p> |
| <p>Statens vegvesen, 27.09.2023 Vi har ingen merknader til planforslaget.</p> | <p>Kommunedirektørens kommentar: Tas til orientering.</p> |
| <p>Avinor, 26.09.2023 Avinor kan ikke se å ha blitt varslet i forbindelse med oppstart av planarbeidet. <u>Høyderestriksjonsflater/hinderflater i restriksjonsplanen for Leknes lufthavn:</u> Planlagt bebyggelse og bruk av byggekraner til oppføring av den, vil ikke komme i konflikt med horisontalflaten (hinderflate). Det leges til grunn at byggekraner opererer maksimalt 20 meter over taket på ny bebyggelse. Når det gjelder oppstilling og bruk av kraner, vises til regelverk for rapportering, registrering og merking av luftfartshinder. <u>Byggerestriksjoner for flynavigasjonsanlegg</u> Det antas at det vil være mest aktuelt med bruk av mobilkran til oppføring av den planlagte småhusbebyggelsen. Mobilkran vil her kunne benyttes med arm opp til 30 meter over terreng uten krav om separat radioteknisk vurdering. <u>Farlig eller villedende belysning</u> Det er særlig lys som på grunn av intensitet, utforming eller farge, som kan medføre en fare for flysikkerheten eller være villedende ved at de forhindrer eller vanskeliggjør riktig tolkning av flyplassbelysningen. Det er avgjørende at belysningen rettes mest mulig ned mot bakken. Dette gjelder også for anleggsmaskiner/lastebiler, kraner og bruk av flomlys på tomten i anleggsperioden. Dersom det kommer inn klager fra piloter i forbindelse med innflyging, vil Avinor kunne kreve at lysbruken endres. <u>Forebyggende tiltak mot «birdstrike»</u> De omsøkte tiltakene i planen er vurdert til å ikke gi en øket risiko for «birdstrike» ved Leknes lufthavn. <u>Flystøysoner</u> Til orientering er planområdet ikke berørt av gjeldende flystøysoner for Leknes lufthavn.</p> | <p>Kommunedirektørens kommentar: Det beklages og tas til etterretning.</p> <p>Tas til etterretning</p> <p>Tas til etterretning</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p> |
| <p>Statsforvalteren i Nordland, 18.20.2023 Sammendrag: Statsforvalteren har i henhold til Kommunal- og moderniseringsdepartementets brev av 22.12.2017 fått delegert myndighet til å</p> | <p>Kommunedirektørens kommentar: Tas til orientering. NVE's innsigelse er kommentert ovenfor.</p> |

samordne og avskjære innsigelser fra regionale statsetater til kommunale arealplaner etter plan- og bygningsloven.

Til denne plan foreligger det innsigelse fra Norges vassdrags- og energidirektorat, som ved dette brev samordnes med våre merknader. Kommunen kan derfor forholde seg til dette brevet.

ØVRIGE MERKNADER FRA STATSFORVALTEREN I NORDLAND

Planen har i stort sett ivaretatt vårt innspill til varsel om oppstart. Vi har imidlertid noen merknader om ulike temaer som kommunen bør vurdere å endre og tilføye før det fattes endelig vedtak.

Forslaget til bestemmelser viser at kommunen i stor grad skyver til byggesak å foreta utredninger/vurderinger/redegjørelser som burde ha vært foretatt i plansaken. Dette gjelder bl.a. overvannshåndtering, beskrivelse av blågrønn infrastruktur, avbøtende tiltak for å redusere CO2-utslipp og kartlegging av naturmangfold.

Det er stilt krav om utomhusplan som bl.a. skal vise bebyggelsens plassering, areal for uteopphold/lek, parkering og håndtering av overflatevann, inkludert flomveier. Dette kunne med fordel vært tatt stilling til i planarbeidet, også ut over byggegrense.

Overvann

Vi kan ikke se at det er gjort vurderinger av overvannshåndtering som i tilstrekkelig grad vil sikre området ved ekstrem nedbør – etter at tiltaket er ferdig utbygd.

VAO-planen bør suppleres med en utredning av hvordan området og influensområdet kan bli påvirket som følge av klimaendringer/ekstremnedbør i kombinasjon med økt avrenningshastighet. Avbøtende tiltak bør tas inn i planbestemmelsene og sikres i planens rekkefølgebestemmelser.

Det er ikke tilstrekkelig å ta inn bestemmelser som utsetter overvannsutredninger til byggefasen. Det anbefales at det tas inn i kart og bestemmelser hvor det planlegges for etablering av overvannstiltak, evt. kombinert med uteområder og/eller andre formål knyttet til grønnstruktur. Statsforvalteren forutsetter at dette gjøres før planen vedtas.

I planbeskrivelsen nevnes det under § 5.3 at det er gjennomført en vurdering av konsekvensene av nedbygging av myrområdet. I tillegg er det

Tas til orientering.

Det er utarbeidet ny rammeplan for overvann og flom, utomhusplan som legges til grunn for utbyggingen og en miljøfaglig vurdering med vurdering etter naturmangfoldsloven.

Det er utarbeidet rammeplan for overvann og flom, hvor overvannsløsningen er bekrevet, samt utomhusplan som danner grunnlag for utbyggingen.

Krav om avbøtende tiltak er lagt inn i bestemmelsene og miljøhensyn blir en viktig del i konkurransegrunnlaget for prosjektet.

tatt inn bestemmelser som krever at det skal legges ved et notat som vurderer ulike muligheter for avbøtende tiltak og om disse er gjennomførbare.

Naturmangfold

Når det gjelder biologisk mangfold i området, mener Statsforvalteren at vurderingen som er gjort i planbeskrivelsen og naturmangfoldrapporten som er vedlagt i høringsfasen er mangelfull, og kunnskapsgrunnlag/vurderinger ikke er tilstrekkelig synliggjort. Det legges i planbestemmelser § 3 opp til kartlegging av naturmangfold som et rekkefølgekrav. Statsforvalteren mener at vurderingene som er gjort i forbindelse med utarbeidelse av denne reguleringsplanen skal være såpass oppdatert at det ikke er grunnlag for en slik bestemmelse. Dersom kommunen mener at kunnskap på naturmangfold er mangelfull, må det gjøres en ny vurdering før det fattes planvedtak. Naturmangfoldloven kapittel II kommer inn i alle saker der det fattes vedtak etter plan- og bygningsloven som berører naturmangfold. Naturmangfoldloven sier hvilke vurderinger man er pliktig til å gjøre der beslutninger berører naturmangfold. Vurderingene og vektleggingen av prinsippene i §§ 8-12 skal framgå av beslutningen som berører naturmangfold, jf. naturmangfoldloven § 7. Kommunen har i saksfremlegget til høringsvedtaket gjort en naturfaglig vurdering som kan være tilstrekkelig, men denne vurderingen bør fortrinnsvis tas inn i planbeskrivelsen.

Det vises i kommunens 1. gangs behandling av planforslaget at det er gjort en utredning av miljøkonsekvenser. Det konkluderes her med at planlagt utbygging i allerede bebygde omgivelser relativt sentral på Leknes sannsynligvis ikke vil medføre større konsekvenser på artsbestanden av nevnte arter. Det vurderes at det ikke foreligger risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet. Statsforvalteren mener at vurdering av prinsippene §§ 8-12 bør begrunnes bedre og mer helhetlig, og ber om at det gjøres en ny fullstendig vurdering før planen vedtas.

Friluftsliv

Vi mangler en alternativvurdering av muligheten for å unngå å bygge på områder som kobler natur og grønnstruktur, og som er

Rekkefølgebestemmelsen med krav om kartlegging av naturmangfold, som var lagt inn i høringsforslaget ble oversett hos oss. Kunnskapsgrunnlaget ble vurdert som tilstrekkelig og det er nå utarbeidet miljøfaglig rapport med vurdering etter naturmangfoldsloven §§8-12

Grønnstrukturen som forbindelse til utmark mistet noe av sin opprinnelig tiltenkte funksjon i 2016, der arealet nord fra vegen Torvhaugen

registrert som viktige friluftslivsområder. Det er positivt at kommunen har ivare tatt stien som en gang-/sykkelvei, men det er ikke gjort noen vurdering av hvilke alternativer som finnes for å ta mest mulig vare på grønnstruktur. Stien som er tegnet inn i reguleringsplanforslaget er lagt tett inntil nye bygninger. Det er parallelt med stien også avsatt mange parkeringsplasser som bør tas ut til fordel for grønnstruktur. Ved å legge parkeringsplasser og bebyggelse tett inntil stien, reduseres kvaliteten av friluftslivsområdet.

Statsforvalteren anbefaler at det settes av mer areal til grønnstrukturformål langs stien for å sikre turopplevelsen. Sammenhengende grønnstruktur bidrar også til å ivareta funksjoner som har betydning for bl.a. naturmangfold og økosystemer, opptak og lagring av karbon overvannshåndtering, lokalklima, forurensning, helse og trivsel.

Arealregnskap og omdisponering

Kommunen har valgt å ikke øke planområdet for å kunne kompensere for arealtapet i myr og grønnstrukturen. Dette ble begrunnet med at det skal etableres omsorgsboliger også nord for veien Torvhaugen.

Vi har forståelse for at det er behov for omsorgsboliger og samlokaliseringen med Lekneshagen sykehjem, men mener at det bør gjennomføres arealregnskap som viser framskrivninger og faktisk arealbehov i årene fremover. Dersom det er mulig å unngå ytterligere nedbygging av myr, forventer vi at dette gjøres.

Kommunen har valgt å ta inn flere parkeringsplasser som også plasseres på myrområdet, fremfor å fortette og se etter andre alternative områder. Det bør gjøres en vurdering av lokalisering og hvorvidt det er behov for store parkeringsarealer. Eksisterende parkeringsområder kan muligens fortettes mer ved å gjøre noen enkle tiltak. For å kompensere for myrarealet og grønnstruktur som planlegges til utbygging, forutsetter vi at det gjøres en vurdering om å ta ut andre områder som i overordnet plan er avsatt til utbyggingsformål. Statsforvalteren forutsetter at det gjøres en nøye behovsvurdering før etablering/planlegging av nye omsorgsboliger eller annen bebyggelse til offentlig tjenesteyting gjennomføres.

ble lagt ut til boligformål i kommunedelplan Leknes (plan-id 1860-201201), uten at grønnstrukturen ble videreført.

Detaljreguleringsplan for området nord fra Torvhaugen (plan-id 1860-201703) ble vedtatt 20.5.2020 – samme dag som kommuneplanens arealdel. I denne planen er det heller ikke regulert inn en forlengelse av grønndraget – bare en gangforbindelse til bymaka/utmark. Etter kommunens skjønn er grønnstrukturen i dette området først og fremst en gangforbindelse fra sentrum til bymarka og utmark forøvrig, med stien i seg selv vurderes ikke som friluftslivsområde. For de fleste innbyggere vil turopplevelsen ikke starte før en har kommet ut av Leknes og er i marka. De som trolig har mest nytte av grønnstrukturen som «turområde» vil være beboere i planområdet, som evt ikke er så mobil. For disse vil turopplevelsen ikke svekkes, siden turen starter der hvor grønnstrukturen reduseres.

Planforslaget vil endre 3 - 4 daa av arealet som i dag er regulert til grønnstruktur/friområde. Kommunen er i gang med å få arealregnskap og naturregnskap på plass. Det vil bli gjort grundigere vurderinger om arealbehov i årene fremover.

I løpet av prosessen ble det vurdert ulike løsninger med sambruk av parkeringsplasser i dialog med bl.a. sykehjemmet. Resultatet ble at det er behov for flere plasser i området, som nå reguleres inn.

Prosjektet er utredet og vurdert grundig og gjennom mange år.

Barnas interesser

I planbeskrivelsen § 5.1 nevnes det at det i gjeldene bebyggelsesplan er regulert inn areal for friområde (lek og rekreasjon). Fordi disse områdene ikke er opparbeidet, konkluderes det med at det ikke har vært behov for denne typen areal i dette området. I tillegg står det at barnehagen i området har lekeplass som kan brukes utenfor barnehagens åpningstid. Statsforvalteren mener vurderingen i planbeskrivelsen er for begrenset, og stiller spørsmål om barnas interesser er tilstrekkelig ivaretatt. Ved å bygge nye boliger som angitt i planskissene, er det for stor avstand til lekeplasser som er direkte tilgjengelig for de minste. Det skrives i planbeskrivelse at det er mulighet for lek og grøntareal i tilknytning til ny bebyggelse. Dette bør i så tilfelle synliggjøres i plankart og bestemmelser.

VIDERE SAKSGANG

Innsigelsen fra NVE medfører at planen ikke kan egen godkjennes av Kommunestyret slik den nå foreligger.

Stig Johansen – nabo gbnr 40/433 13.10.2023

Jeg er av den oppfatning at det vi naboer la som grunn for klage ble sett over og kategorisk avkrysset. Håper dere kan prøve å imøtekomme oss på noen punkter.

TRAFIKALE PROBLEMER

I all hovedsak er det gjennomkjøring og den økte trafikken dette vil medføre som er min største frykt her. Det er småbarn og nyetablerte familier langs med denne innkjøringen. Og uansett hvordan dette legges frem kommer veien med påfølgende gjennomkjøring til å føre til det jeg mener er uforholdsmessig og farlig trafikk.

Veiene er ikke dimensjonert for å ta unna byggefeltet bak samt kjøringen til og fra boligene. Jeg forstår ikke hva denne veien har å gjøre midt i et byggefelt når det finnes mer enn nok parkeringsplasser og trafikal grunn mot næringshagen. Det er et unødvendig og farlig tilskudd for boligfeltet som allerede er etablert.

NATUR.

Henviser og til innspillet fra mars hvor det er lagt flere argumenter både for natur og dyreliv. Jeg legger meg merke til at dette er skjøvet til side og ikke vektlagt fra kommunens side.

ALTERNATIVER

Etter høringsrunden ble det lagt inn to nye arealer som reguleres til lekeplass. Alle tre lekeplasser i planområdet skal være etablert og opparbeidet før det vil bli gitt brukstillatelse for omsorgsboligene.

Muligheter for lek i nærområdet vil bli betraktelig bedre enn i dag.

Innsigelsen er trukket og planen kan dermed egengodkjennes av Kommunestyret.

Kommunedirektørens kommentar:

Det tas til etterretning. Noen av punktene er imøtekommet.

Prosjektet legger ikke opp til gjennomkjøring fra Røsslyngveien til Lynghaugen (se utomhusplanen). Adkomst til området blir etablert fra Torvhaugen (2 avkjørsler) og via Røsslyngveien, hvor det etableres bom mot Lynghaugen for å hindre gjennomkjøring. Røsslyngveien, fra Torvhaugen til tiltaksområde, skal opparbeides med 4 meter veibredde som regulert i bebyggelsesplan Torvhauan felt C, vedtatt i 2007.



Det er utarbeidet ny miljøfaglig vurdering, som er vedlagt.

| | |
|--|--|
| <p>Da vi alle er gjort oppmerksom på at politistasjonen ved brannstasjonen ikke ble noe av, så vil mitt forslag i denne saken være å vurdere å flytte boliger og medfølgende trafikk til et areal som er allerede klart for slikt, og benytte den nå ledige tomten ved brannstasjonen til dette formålet, eventuelt den massive tomten ved Torvhaugen barnehage, som ikke vil føre til en stor bebyggelse midt i et boligfelt og ikke skape ekstra trafikk for noen parter.</p> | <p>Tomta ved brannstasjonen ligger i rød og gul støysone langs E10 og er dårlig egnet for støyfølsom bebyggelse. Tomta er heller ikke stor nok for prosjektet. Tomta ved Torvhaugen barnehage, ved siden av det nye boligfeltet «Bymarka» som er under etablering, holdes foreløpig ubebygd av strategiske årsaker. Omsorgsboligene var planlagt på nåværende tomt i mange år – allerede i 2009 var et konkret skisseprosjekt for 2 bokollektiver ferdigtegnet. Bebyggelsen er godt tilpasset omgivelsene når det gjelder volum og utforming. Omsorgsboligene – som hovedsakelig er boliger – vil ikke bryte med omgivelsene, men danne en overgang fra småhusbebyggelsen i Lynghaugen og Røsslyngveien mot Lekneshagen sykehjem. For å minimere trafikkbelastning for eksisterende boligfeltet er adkomst og parkering for ansatte og besøkende lagt mot sørøst, slik at bare beboertrafikken vil gå via Røsslyngveien.</p> |
| <p>Ørjan og Torunn Fjelltun, nabo gbnr 40/439, 12.10.2023</p> <p>Vi viser til vårt innspill av 16.03.23, der vi har problematisert ulike forhold rundt foreslått omregulering, samt forelagt konstruktivt forslag til justering og endringer.</p> <p>I etterfølgende saksfremlegg fra Vestvågøy kommune med rådgivere, har en noe lettvint avfeid våre og våre naboers innspill. Vi fastholder vårt ståsted og legger innspill av 16.03.23 til grunn for denne innsigelsen til planprosessen. I tillegg vil vi her kommentere rådgivers tilbakemelding på våre innspill, samt spisse vårt syn på saken.</p> <p><u>Trafikale forhold</u></p> <p>Det konkluderes med at adkomst fra flere veier i boligfeltet vil føre til en beskjeden trafikkøkning, uten at dette dokumenteres nærmere. Videre at det ikke vil medføre gjennomgangstrafikk.</p> <p>Til dette anfører vi at eksisterende veier allerede er underdimensjonert, særlig med tanke på bredde.</p> <p>Det er ikke mulig å møtes to kjøretøy, i enda mindre grad på vinteren. Dette er allerede en trussel i forhold til barn og barns lek i området. Økt trafikk her overhodet, vil definitivt medføre økt risiko.</p> <p>Fremlagt planforslag viser gjennomkjøring, til tross for at rådgiverne hevder det motsatte. Dersom en tenker seg fysiske barrierer for å</p> | <p>Kommunedirektørens kommentar:</p> <p>Det tas til etterretning. Noen av punktene er imøtekommet.</p> <p>Prosjektet legger ikke opp til gjennomkjøring. Adkomst til området blir etablert fra Torvhaugen (2 avkjørsler) og via Røsslyngveien, hvor det etableres bom mot Lynghaugen for å hindre gjennomkjøring. (se utomhusplan) Røsslyngveien, fra Torvhaugen til tiltaksområde, skal opparbeides med 4 meter veibredde som regulert i bebyggelsesplan Torvhaugen felt C, vedtatt i 2007.</p> |

forhindre dette, vil det likevel enkelt kunne endres i fremtiden og legges til rette for økt trafikk på for smale veier. I alle tilfelle, vil det være naivt å anta at kun boligenes besøkende vil benytte seg av ny vei og parkeringsplasser. Slik vei vil uunngåelig ha svært negative konsekvenser for trafikksikkerheten og føre til unødig nedbygging av sårbar natur.

Parkeringsbehov for besøkende ville enkelt kunne ivaretas gjennom større hovedferdsårer og parkeringsarealer i tilknytning til sykehjem og barnehagen. Det oppleves som svært lite konstruktivt av våre innspill ikke har vært lyttet til i så måte og det synes ikke som trafikksikkerhet prioriteres overhodet.

Natur og miljø

Det konkluderes relativt lettvinnt med at den sterkt truede Storspoven nok finner seg et annet sted å hekke på. Vi kan dokumentere dennes tilstedeværelse i nabolaget. Storspoven hadde for øvrig unger i utbyggingsområdet i 2022. Vi opplever det som oppsiktsvekkende at dette ikke tillegges vekt i saksbehandlingen, men at en derimot legger til rette for å båndlegge unødig store områder og at naturmangfoldet dermed må vike.

Vi oppfatter for øvrig at nærvær og hekking av truede fuglearter stopper byggeprosesser i mange tilfeller, men at dette ikke synes viktig når Vestvågøy kommune vil bygge selv.

Eksisterende arealplan og alternative tomter
Kommuneplanens arealdel ble vedtatt så sent som i 2020. Foreslått tiltak er altså i strid med denne og en søker dermed å omregulere i for å kunne gjennomføre tiltak likevel.

Kommuneplanen er vedtatt for tidsrommet 2019-2031 og skal etter Vestvågøy kommunes eget utsagn «vise sammenhengen mellom samfunnsutvikling og fysisk arealbruk..». Det oppleves som svært spesielt at en allerede velger å fravike denne, særlig da kommunen har alternative tomter som er egnet og regulert til aktuelt formål, i tillegg til å være atskillig mindre kontroversielle. Dette både med tanke på natur og miljø.

Det kan eksempelvis nevnes tomt NØ for brannstasjonen og tomt ved den kommunale barnehagen i Torvhauan.

Konklusjon

Vestvågøy kommune kan etter vår mening enkelt finne bedre egnede alternativer for aktuell utbygging, som har mindre



For å minimere trafikkbelastning for eksisterende boligfeltet er adkomst og parkering for ansatte og besøkende lagt mot sørøst, slik at bare beboertrafikken vil gå via Røssløyngveien.

Parkeringsplass for besøkende og ansatte er lagt i tilknytning til sykehjem og barnehagen.

Dette er tatt til følge og er innarbeidet.

Det er utarbeidet ny miljøfaglig vurdering, som er vedlagt.

Kommunen presiserer at dersom det blir observert hekkende storspove eller andre arter i anleggsperioden så skal dette hensyntas ved enten utsettelse av arbeidet eller andre formålstjenelige løsninger for å unngå forstyrrelse på hekkende fugl.

Store deler av planlagt utbyggingsområde er siden 35 år regulert til boligformål. Den første reguleringsplanen for Torvhauen ble vedtatt i 1989. Allerede i 2009 var det utarbeidet et skisseprosjekt for et tilsvarende prosjekt med omsorgsboliger (bokollektiver). Hovedfunksjonen i planlagt prosjekt er etablering av 16 boliger, som sånn sett vil være i tråd med tidligere regulering. En av grunnene at deler av grønndraget nå ønskes omregulert er, at trafikkbelastningen for eksisterende boliger i feltet ønskes redusert.

| | |
|--|--|
| <p>konsekvenser for både natur, miljø og trafikksikkerhet.</p> <p>Dette er forhold en i vesentlig større grad bør hensynta enn det reguleringsforslaget legger til rette for.</p> <p>Det vil også være mulig å hensynta nevnte interesser i større grad ved en justering av foreliggende forslag.</p> <p>Slik forlaget ligger i dag, har vi dermed større innsigelser som nevnt.</p> <p>Vi ber om at en snur i tide og velger et bedre alternativ.</p> | <p>Tomta ved brannstasjonen ligger i rød og gul støysone langs E10 og er dårlig egnet for støyfølsom bebyggelse. Tomta er heller ikke stor nok for prosjektet. Tomta ved Torvhaugen barnehage, ved siden av det nye boligfeltet «Bymarka» som er under etablering, holdes foreløpig ubebygd av strategiske årsaker.</p> <p>Foreslått lokalisering vurderes fremdeles som veldig godt egnet for prosjektet og foreslås ikke endret.</p> <p>Noen av de beskrevne forholdene fra naboene er hensyntatt.</p> |
|--|--|