

Vest-Lofoten videregående skole og Lekneshallen
– Reguleringsendring

Planbeskrivelse

15.01.2018



Innhold

Innhold	II
Vedleggsliste	IV
1 Bakgrunn	1
1.1 Historikk/hensikten med planen	1
1.2 Organisering av planarbeidet	1
1.3 Historikk/tidligere vedtak i saken	1
1.4 Krav om konsekvensutredning	1
2 Planprosess	2
2.1 Oppstartsmøte	2
2.1 Kunngjøring	2
2.2 Forhåndsuttalelser	2
3 Planstatus og rammebetingelser	3
4 Beskrivelse av planområdet	4
5 Beskrivelse av reguleringsendring	4
5.1 Reguleringsendringer	5
5.1 Mulighetsstudie – alternativer for plassering av byggfag	5
6 Konsekvenser av planendringen	9
6.1 Forholdet til retningslinjer, overordnede planer og andre planer	9
6.2 Støy	9
6.3 Virkninger for naboer	10
6.4 Landskap	11
6.5 Kulturminner og kulturmiljø, evt. verneverdi	11
6.6 Forholdet til kravene i kap II i Naturmangfoldloven	11
6.7 Rekreasjonsinteresser, friluftinteresser	11
6.8 Uteområder	11
6.9 Trafikkforhold	11
6.10 Barns interesser	11
6.11 Sosial infrastruktur	11
6.12 Universell tilgjengelighet	11
6.13 Energibehov og energiforbruk	11
6.14 Jordressurser/landbruk	11
6.15 Teknisk infrastruktur	11
6.16 Økonomiske konsekvenser for kommunen	11
6.17 Konsekvenser for næringsinteresser	12
6.18 Interessemotsetninger	12
6.19 Beredskap, samfunnssikkerhet, ROS	12

Vedleggsliste

Filer	Nr.	Tema	Dato
Plankart	1.	a) A1 – 1:1000 PDF	15.1.2018
		b) SOSI	15.1.2018
		c) SOSI-kontroll	15.1.2018
Bestemmelser	2.	Reguleringsbestemmelser i PDF og WORD	15.1.2018
Illustrasjoner	3.	1:1 000 i A3 (HUS arkitekter)	14.6.2017
Varsel om oppstart og innspill	4.	Varslingsbrev	19.10.2017
	5.	Adresselister	-
	6.	Avisannonse	23.10.2017
Innkomne innspill til varsel om oppstart	7.	a) Direktoratet for mineralforvaltning	27.10.2017
		b) Samediggi	31.10.2017
		c) Statens vegvesen	4.11.2017
		d) Avinor	7.11.201
Andre vedlegg	8.	Referat fra oppstartmøtet	25.9.2017
	9.	Støyutredning (SWEKO)	20.12.2017
	10	Planlegger sin sjekkliste i forhold til innlevert planforslag	15.1.2018

1 Bakgrunn

1.1 Historikk/hensikten med planen

Hensikten med planarbeidet er å gjøre endringer i reguleringsplanen som er nødvendig for å gjennomføre utbygging for byggfag ved Vest-Lofoten vgs.

1.2 Organisering av planarbeidet

Nordland Fylkeskommune har engasjert Trh-utvikling og HUS arkitekter for prosjektering av nytt skolebygg, PLAN arkitekter er engasjert via Trh for å stå for arbeidet med reguleringsendringen.

1.3 Historikk/tidligere vedtak i saken

Gjeldende regulering, 1860 2013 05 – Vest-Lofoten videregående skole og Lekneshallen, ble først vedtatt av kommunestyret 24.2.2015, mindre vesentlig endring av planen ble vedtatt 5.12.2016.

Reguleringsplanen ble utformet for å legge til rette for bygging av en ny, større Vest-Lofoten videregående skole. Skolen har i dag rundt 400 elever og 120 ansatte. Etter utbyggingen vil dette øke til 600 elever og 180 ansatte.

De innledende planarbeidene ble gjennomført av Vestvågøy kommune. Grunnet kapasitetsproblemer, foreslo kommunen at Nordland fylkeskommune selv utarbeidet et planforslag for den videregående skolen. Nordland fylkeskommune engasjerte DBC AS som plankonsulent. Samlokaliseringen skal skje i to byggetrinn.

I arbeid med prosjektering av byggetrinn I viste det seg at prosjekterte bygg ville avvike fra gjeldende regulering på flere punkter. Avvikene ble vurdert til å være så mange at kommunen fant det nødvendig å gjennomføre en mindre vesentlig endring av reguleringsplan fremfor å dispensere fra planen i byggesaksbehandling.

Arbeidet med området for byggfag var ikke påbegynt ved forrige endring av reguleringsplan, og behovet for endringer i dette området var følgelig ikke framkommet. Arbeidet med skoleområdet er nå kommet lengre, og man ser behov for å gjøre planendringer for å få på plass nødvendig bygningsmasse for byggfagene. Det er naturligvis uheldig at man på to år må gjøre to endringer av en relativt ny plan. Ved første planendring var ikke planlegging av byggfag kommet dit at man hadde avdekt behovet for endringer i dette området. En endring av reguleringsplanen fremfor dispensasjon sikrer også at en i framtiden unngår ny dispensasjon dersom bygget må endres eller gjenoppbygges innenfor de rammer som nå settes.

1.4 Krav om konsekvensutredning

Planforslaget utløser ikke krav om planprogram eller konsekvensutredning.

2 Planprosess

2.1 Oppstartsmøte

Det ble avholdt møte med kommunen 21.9.2017, i tillegg til representant fra Vestvågøy kommune var Nordland Fylkeskommune representert ved Asplan viak og plankonsulenter PLAN arkitekter og HUS arkitekter.

Det ble i møtet enighet om at planforslaget ikke utløser krav om planprogram eller konsekvensutredning og at forslaget kan varsles som en endring av reguleringsplan

2.1 Kunngjøring

Igangsetting /høring som reguleringsendring ble varslet 19.10.2017 per brev/ e-post til offentlige myndigheter, grunneiere og andre berørte parter iht. liste utarbeidet i samråd med Vestvågøy kommune. Oppstarten ble også annonsert i Lofotposten 23.10.2017 og på kommunens og PLAN arkitekters hjemmesider. Frist for innspill var satt til 15.11.2017.

2.2 Forhåndsuttalelser

Det kom 5 innspill til varsel om oppstart.

2.2.1 27.10.2017 – Direktoratet for mineralforvaltning (DIRMIN)

Ingen merknader til varsel om oppstart

2.2.2 31.10.2017 Sámediggi/Sametinget

Sametinget kjenner ikke til at det er registrert automatisk fredete samiske kulturminner i det omsøkte området, men minner om den generelle aktsomhetsplikten. Sametinget viser til egen uttalelse fra Nordland fylkeskommune – Kulturminner i Nordland.

2.2.3 4.11.2017 Statens Vegvesen (SVV)

SVV har ingen innspill, og stiller seg til disposisjon for nærmere avklaringer i det videre planarbeidet.

2.2.4 7.11.2017 Avinor

Avinor har uttalt seg i forbindelse med oppstart av den opprinnelige planen ved brev 5.4.2013 til Vestvågøy kommune. Nødvendige reguleringsbestemmelser er innarbeidet i gjeldende reguleringsplan.

2.2.5 15.11.2017 Nordland fylkeskommune (NFK)

NFK ber at det legges vekt på utforming av gode uteoppholdsarealer i det videre planarbeidet. Det bør særlig tilrettelegges for gående og syklende, og NFK oppfordrer derfor til å etablere gode parkeringsmuligheter for sykkel.

Planforslaget er sjekket mot NFKs arkiver, og NFK er ikke kjent med at planforslaget er i konflikt med registrerte verneverdige kulturminner. NFK har foreløpig ingen merknader til planarbeidet, og vil avgi endelig uttalelse når planforslag foreligger.

Forslagsstillers kommentar

Det stilles krav til antall sykkelparkeringsplasser og plassering av disse planens bestemmelser.

3 Planstatus og rammebetingelser

3.1.1 Gjeldende regulering

Gjeldende regulering, 201305 – Vest-Lofoten videregående skole og Lekneshallen, ble vedtatt av kommunestyret 24.2.2015, seneste revisjon ble vedtatt 5.12.2016.

Planområdet ligger nordøst for krysset mellom E10 og Fv815 i Leknes i Vestvågøy kommune i Nordland fylkeskommune. I nord inngår parkeringsområdet rett nord for barneskolen og sør for rundkjøringen mellom E10 og Storgata. Videre ble plangrensen undervegs i arbeidet med reguleringsplanen tilpasset de tiltakene som ble regulert. Planområdet er på 59,5 daa.

Reguleringsplanen legger til rette for bygging av en ny, større Vest-Lofoten videregående skole. Det skal gi Nordland fylkeskommune muligheten til å samlokalisere skolens aktiviteter i Gravdal ved eksisterende anlegg på Leknes. I tillegg regulerer planen eksisterende svømmehall, mulighet for en ny flerbrukshall og badeland i tilknytning til denne og nødvendig parkeringsareal og gangareal/sykkelveg til parkering nord for barneskolen, samt nødvendige formål for å realisere disse tiltakene.

Planområdet ble avsatt til offentlig eller privat tjenesteyting, undervisning, idrettsstadion, idrettsanlegg og uteoppholdsareal, i tillegg til nødvendig samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur.

4 Beskrivelse av planområdet

4.1.1 Planområdet

Nordland fylkeskommune eier gnr 18 bnr 73, 205 og 244, som samlet utgjøre de sentrale eiendommene i planområdet. Vestvågøy kommune eier eiendommene gnr 18 bnr 37, 54, 232, 361, 391, 539. Ellers inngår følgende eiendommer i planområdet: gnr 18 bnr 207 (Nilsen), gnr 18 bnr 206 (Lofoten fritidsboliger AS).



Figur 1 Planens begrensning. Planområdet i svart, området som omfattes av mindre endring i rødt.

4.1.2 Beskrivelse – dagens situasjon

Dagens situasjon er beskrevet i planbeskrivelsen fra den opprinnelige plansaken. Informasjonen som framgår der anses som gjeldende, og det henvises derfor til tidligere sakmateriale for beskrivelse av dagens situasjon.

5 Beskrivelse av reguleringsendring

Hensikten med planarbeidet er å gjøre endringer i reguleringsplanen som er nødvendig for å gjennomføre utbygging av byggfag Vest-Lofoten vgs.

Endringene omfatter justering av formålsgrenser og grenser for høydebegrensninger, samt presisering av bestemmelser.

5.1 Reguleringsendringer



Figur 3 Utsnitt av gjeldende plankart (t.v), utkast til nytt plankart (t.h).

Alle henvisninger til formål med bokstavkoder finner man igjen i gjeldende plan og forslag til nytt plankart.

5.1 Mulighetsstudie – alternativer for plassering av byggfag

I det innledende arbeidet har man sett på mulig plassering av byggene i det aktuelle området. Vedlagte illustrasjoner (vedlegg 3) gir en mer detaljerte beskrivelser av alternativene, i tillegg til at det er listet opp noen fordeler og ulemper.

Etter oppstartmøtet med kommunen ble det besluttet å gå videre med alternativ 2 (se figur 4). Dette er vurdert til å gi den beste løsningen for skoleområdet, men det er også den løsningen som er vurdert til å være mest fordelaktig for naboer.

Ved å plassere den høyeste bebyggelsen lengst øst, til dels bak eksisterende område for byggfag, vil utsiktsforholdene for naboer påvirkes minst mulig. Med alternativet følger det at man definerer områder med ulike byggehøyder. Forslaget omfatter også en reduksjon av utbyggingsområdet, i form av en utvidelse av gatetunet. Det legges ned høydebegrensninger i det nye området for byggfag, noe som gir naboer en forutsigbarhet i forhold til hvor det kan komme høyere bebyggelse. Alternativet gir også en god situasjon for skoleområdet, hvor man ikke er avhengig av sammenbygging med eksisterende bebyggelse, og man får en åpen skolegård med gode solforhold.

Støyutfordringen er internt på skoleområdet, og man må sikre at støyende aktiviteter ikke sjenerende for andre aktivitetene ved de øvrige skolebyggene. Noen naboer er beregnet å få økt støybelastning sammenlignet med dagens situasjon.



Alternativ 1



Alternativ 2



Alternativ 3



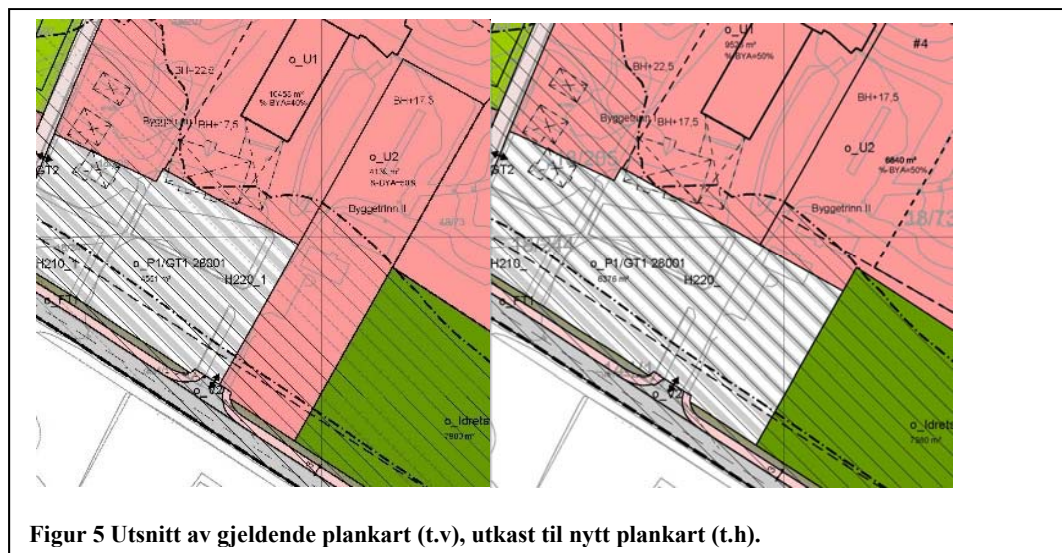
Alternativ 4

Figur 4 Vurderte utbyggingsalternativ

Det er tatt utgangspunkt i alternativ 2 for revisjon av plankart og bestemmelser, de konkrete endringene er beskrevet i de følgende kapitlene.

5.1.1 Utvidelse av gatetun/innskrenkning av utbyggingsområdet

Endringen omfatter en justering av formålsgrenser mellom to formål i gjeldende plan.



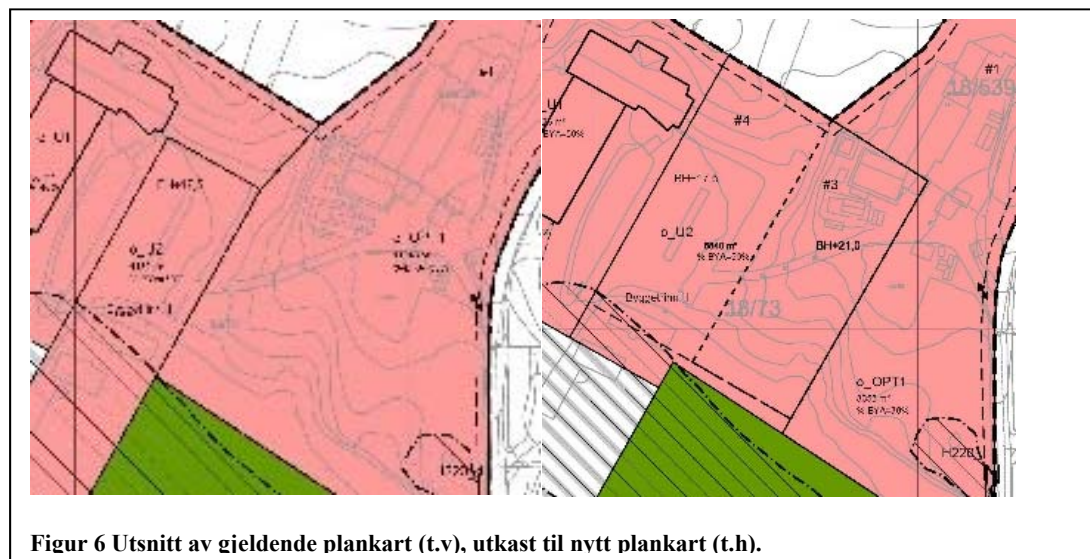
Figur 5 Utsnitt av gjeldende plankart (t.v), utkast til nytt plankart (t.h).

Endringen gir et tydelig skille mellom utbyggingsområdet og det mer åpne gatetunet mot Idrettsgata. Det er ikke behov for å gjøre endringer i planens bestemmelser som følger av endringen.

5.1.2 Justering av formålsgrenser mellom undervisningsformål og offentlig/privat tjenesteyting

Endringen omfatter justering av formålsgrenser mellom to eksisterende formål i gjeldende plan, o_U2 og o_OPT1. Justeringen er nødvendig for å innlemme tilstrekkelig areal i o_U2 for å oppføre nye bygg for byggfag. Område o_OPT1 er i gjeldende plan ikke detaljregulert tilstrekkelig for å kunne

oppføre nødvendig bygningsmasse. Man kan oppføre undervisningsbygg iht. gjeldende plan, men byggeområder og høyder er ikke tilstrekkelig definert.



Endringen medfører økte byggehøyder innenfor deler av området. I område o_OPT1 er det ikke i gjeldende plan satt en høydebegrensning for ny bebyggelse. Følgelig reguleres høyder av Plan- og bygningslovens § 29-4. *Byggverkets plassering, høyde og avstand fra nabogrense*. Den generelle regelen er da at bygg kan oppføres med gesimshøyde på inntil 8 meter over terreng og mønehøyde på inntil 9 meter over terreng. Dette er ikke tilstrekkelig høyde for deler av byggene som er nødvendig for flytting av byggfag. For område o_U2 er det i gjeldende plan satt en høydebegrensning på kote 17,5.

For å begrense området med høy bebyggelse, og for å gi en forutsigbar situasjon for naboer som hindrer nye høye bygg midt i utsikten, settes to bestemmelsesområder innenfor o_U2. Den høye bebyggelsen plasseres slik at den kommer delvis bak de eksisterende bygg for byggfag. På eksisterende bygg for byggfag er mønehøyden på hovedbygget på kote 22,5, bygget lengst sør har en mønehøyde på kote 22,8.

Det gjøres presiseringer planens bestemmelser som defineres maks tillatte byggehøyder i området. Det foreslås å sette en begrensning på maks byggehøyde på kote 21,0 innenfor bestemmelsesområde #3, dette gir rom for å oppføre et bygg over 2 etasjer. I bestemmelsesområde #4 beholdes høydebegrensningen satt for o_U2 i gjeldende plan, inntil kote 17,5.

I tillegg defineres området med byggegrenser for å stramme opp utbyggingsområdet. Dette suppleres med en oppdatering av planens bestemmelser som fastsetter at: *dersom bebyggelsen plasseres nærmere byggegrensen enn 10 meter mot sør skal fasaden ligge i byggegrensen*. Det er ønskelig at ny bebyggelse følger fasadelivet på eksisterende og planlagt bebyggelse (byggetrinn I) dersom ny bebyggelse for byggfag kommer nærmere byggegrensen mot sør enn 10 meter.

5.1.3 Utnyttelse

Endring av formålsgrenser medfører ikke økt utnyttelse i planområdet. Utbyggingsområdet reduseres med 1 826 m² (da deler av o_U2 innlemmes i gatetun), og totalt byggbart areal for planområdet reduseres ubetydelig med ca. 200 m² eller ca. 1,2 % sammenlignet med dagens situasjon.

Formål	Eks. areal	Nytt areal	Utnyttelse %	Eks. BYA	Ny BYA
O U1	10 458	9 526	50	5 229	4 763
o U2	4 139	6 840	50	2 070	3 420
o OPT1	11 948	8 353	30	3 584	2 506
Totalt	26 545	24 719		10 883	10 689

For område o_U1 betyr endringen at området etter den pågående utbyggingen vil være fullt utbygget (50 % BYA).

5.1.4 Endringer i planens bestemmelser

Utover å oppdatere datoer og henvisning til plankart er det foretatt endring i punkt 2,6 og 3.4 i planens bestemmelser (gjeldende bestemmelser i *kursiv*, endringer er **uthevet**).

2.6 Byggegrenser og byggehøyder <i>Byggegrenser går i formålsgrenser med mindre annet vises på plankartet.</i> <i>Byggehøyden påført plankartet gjelder mellom byggegrensen og byggelinje (sosikode 1212). Den høyeste byggehøyden på kote +22,5 gjelder byggetrinn I mot Gymnasveien. Byggehøyden på kote +17,5 gjelder for bygg som skal knyttes sammen med den delen av eksisterende bygg som skal videreføres og byggetrinn II innenfor formål U2. Innenfor formål U1 kan bygg med verkstedsfunksjon ha byggehøyde på kote + 19,0.</i> <i>Tekniske installasjoner skal integreres i bygningskroppen og det er ikke tillatt med takoppbygg over maksimal byggehøyde. Heisoppbygg, røykmagasin/overlys og andre nødvendige tekniske anlegg, kan likevel oppføres noe over gesims. Denne og plassering fastsettes etter en konkret vurdering, godkjent av bygningsmyndighetene.</i>	<i>Byggegrenser går i formålsgrenser med mindre annet vises på plankartet.</i> <i>Byggehøyden påført plankartet gjelder mellom byggegrensen og byggelinje (sosikode 1212). Den høyeste byggehøyden på kote +22,5 gjelder byggetrinn I mot Gymnasveien. Byggehøyden på kote +17,5 i o_U1 gjelder for bygg som skal knyttes sammen med den delen av eksisterende bygg som skal videreføres. Innenfor formål o_U1 kan bygg med verkstedsfunksjon ha byggehøyde på kote + 19,0. Innenfor o_U2 er høyder definert med bestemmelsesområder.</i> <i>Tekniske installasjoner skal integreres i bygningskroppen og det er ikke tillatt med takoppbygg over maksimal byggehøyde. Heisoppbygg, røykmagasin/overlys og andre nødvendige tekniske anlegg, kan likevel oppføres noe over gesims. Denne og plassering fastsettes etter en konkret vurdering, godkjent av bygningsmyndighetene.</i>
3.4 U2 Undervisning (sosikode 1162) <i>Det kan oppføres bygg til undervisningsformål. BYA = 50%</i> <i>Eksisterende parkeringsareal tillates ikke videreført. Dette skal omarbeides slik at det inngår i skolens uteareal frem til byggetrinn II gjennomføres. Parkeringsdekning skal løses innenfor areal avsatt til dette i P1 og P2.</i>	<i>Det kan oppføres bygg til undervisningsformål. BYA = 50%</i> <i>Eksisterende parkeringsareal tillates ikke videreført. Dette skal omarbeides slik at det inngår i skolens uteareal frem til byggetrinn II gjennomføres. Parkeringsdekning skal løses innenfor areal avsatt til dette i P1 og P2.</i> Dersom bebyggelsen plasseres nærmere byggegrensen enn 10 meter mot sør skal fasaden ligge i byggegrensen. Bestemmelsesområder - utforming: Innenfor bestemmelsesområde #3 er maks byggehøyde satt til kote 21,0. Innenfor bestemmelsesområde #4 er maks byggehøyde satt til kote 17,5.

6 Konsekvenser av planendringen

Foreslåtte endringer er av mindre omfang, men er likevel nødvendige for utbygging av skolens byggfaglige avdeling. Forslag til endringer ønskes lagt til grunn ved videre utarbeidelse av byggeplaner.

I beskrivelsen til gjeldende reguleringsplan er det redegjort for virkningene til planen. Det gis i de følgende kapitler en kort vurdering av virkningene av foreslåtte endringer innenfor de tema som ble brukt i planbeskrivelsen til gjeldende plan.

Risiko- og sårbarhetsanalysen (ROS) fra gjeldende plan ble oppsummert med at de viktigste uønskede hendelsene var knyttet til sterkt ving og trafikkulykker med personskade. Det gjøres ikke i reguleringsendringen grep som endrer risikovurderingen fra gjeldende situasjon. Det ble i ROS pekt på at utforming av bygg og veg/adkomstforhold (herunder parkering og tilbud til gående og/syklende) var de mest aktuelle tiltakene for å redusere risiko. Oppdatering av ROS anses ikke som nødvendig basert på de foreslåtte endringene.

6.1 Forholdet til retningslinjer, overordnede planer og andre planer

Utover å gjøre endringer i gjeldende reguleringsplan gjøres det ikke endringer som påvirker forholdet til andre overordnede planer.

6.2 Støy

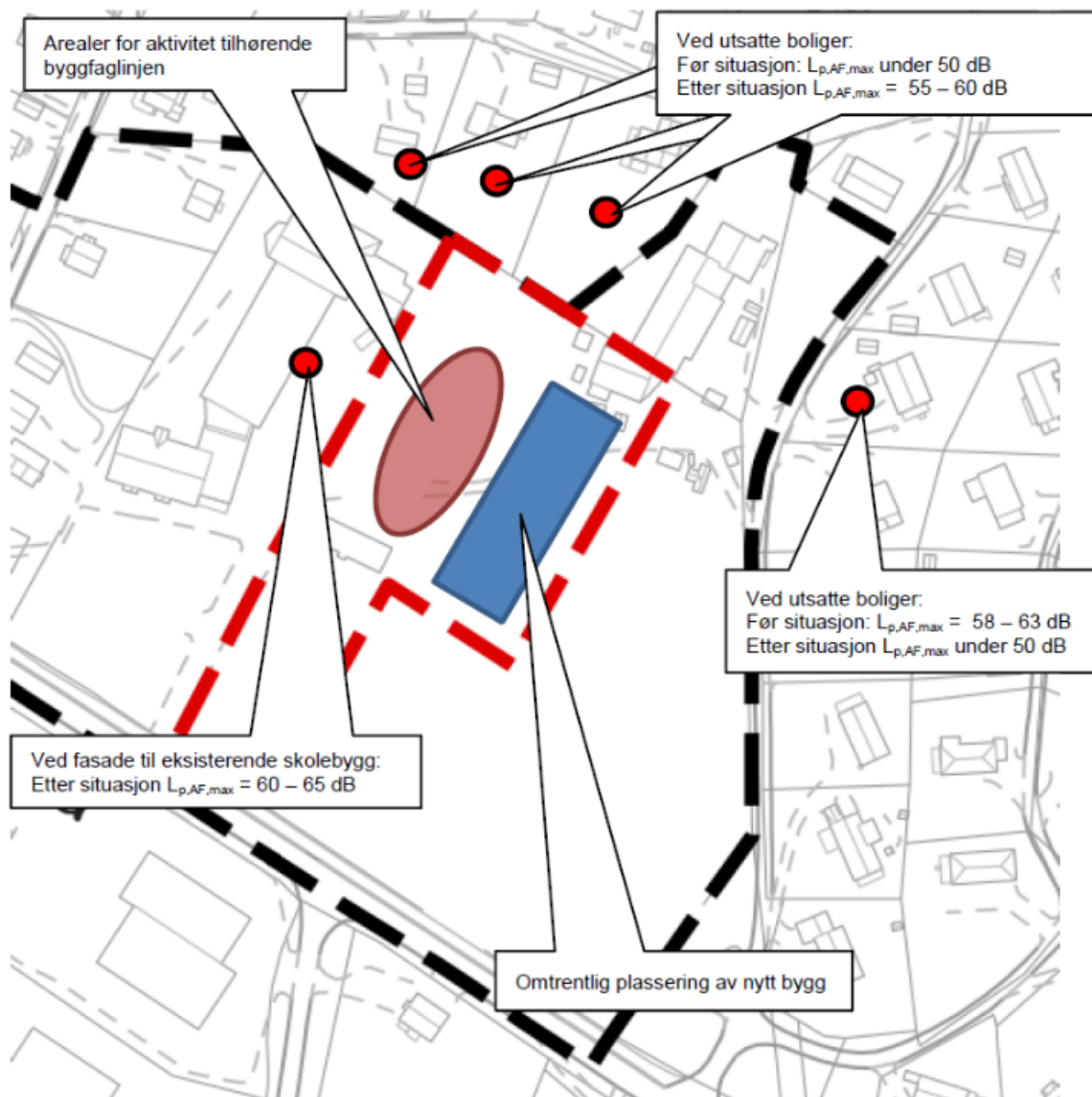
Det ble i oppstartmøtet med kommunen stilt krav om støyfaglig utredning for den planlagte omreguleringen. Sweco har vurdert støy fra utendørs aktivitet ved byggfag tilhørende skolen, se vedlegg 9.

Vurderingen viser at det er økt støy ved fasade for noen naboer, samt internt på skoleområdet. Det konkluderes imidlertid med at et ikke er nødvendig med tiltak i forhold til omkringliggende bebyggelse, men det er generelt gitt noen anbefalinger i forhold til sagskur for byggsag. Et skjermet sagskur vil også fungere som en skjerming mot boligområdet i forhold til andre aktiviteter. I plankartet åpnes det for at det kan etableres bebyggelse som kan ha slik funksjon. I illustrasjonsmaterialet, se vedlegg 3, er det beskrevet kaldlager hvor det kan foregå byggfaglige aktiviteter.

For oppholdsarealer tilhørende skolen nær aktivitetsområdet vil støynivå være over de angitte grenseverdiene omtalt under kapittel 2.2 og 2.3. Grenseverdiene gjelder for støykilder en selv ikke har kontroll på, dvs. det er ikke spesielle krav til støynivå på oppholdsareal i forhold til egen aktivitet.

For innendørs lydnivå på skolen er vindustyper avgjørende. Eksisterende vindustyper er ikke kjent. Det anbefales å vente med tiltak på fasade mot undervisningsrom inntil man er kjent med omfang av støyende utendørsaktivitet.

Det framkommer ikke behov for å regulere skjermingstiltak i forhold til støy fra aktivitet ved byggfaglinjen. Dette må vurderes nærmere i byggesaken.



Figur 7 Beregning av støy før og etter flytting av aktivitet. Beregnede verdier er maksimalt lydtrykknivå, frittfelt, $L_{p,AF,max}$

6.3 Virkninger for naboer

I deler av området åpnes for økte byggehøyder sammenlignet med gjeldende plan. Området med økt byggehøyde er imidlertid lagt slik at bebyggelsen kommer bak eksisterende bygg for byggfag. Ny byggehøyde er 1,5 m lavere enn hovedbygget for eksisterende byggfag, og 1,8 m lavere enn det høyeste bygget (det åpnes for at dette bygget kan rives). I så måte vurderes virkningen for naboer å være liten, selv om det åpnes for høyere bebyggelse i et større område enn før.

Vurdering av støy ved byggeaktivitet fra byggfag (vedlegg 9) viser at høyeste beregnede lydnivå ved bolig er $L_{p,AF,max} = 60$ dB. Beregningene er gjort uten å beregne skjerming av aktivitet. Det regnes ikke nødvendig med tiltak i forhold til omkringliggende bebyggelse, men det er generelt gitt noen anbefalinger i forhold til sagskur for byggsag. For noen boliger gir dette økt støy sammenlignet med dagens situasjon, men av de utbyggingsalternativene som har vært aktuelle er valgte alternativ vurdert av arkitekt til å være det som gir minst støy for naboer.

6.4 Landskap

Endrede høyder vurderes til ikke å ha konsekvenser for landskap, endringene vurderes som så små at de ikke påvirker fjernvirkning av skoleområdet.

6.5 Kulturminner og kulturmiljø, evt. verneverdi

Ingen endring

6.6 Forholdet til kravene i kap II i Naturmangfoldloven

Ingen endring

6.7 Rekreasjonsinteresser, friluftsjnteresser

Ingen endring

6.8 Uteområder

Endret utstrekning av utbyggingsområde har minimal innvirkning på uterommene. Utvidelse av gatetunet strammer opp området, og man får et klarere skille mellom gatetun/parkeringsareal og byggeområder.

Høydene på byggene har ingen effekt for utomhusarealene, solforhold vil ikke bli påvirket i merkbar grad.

Relokalisering av byggfag gir økt støy for deler av skoleområdet. Det er imidlertid ofte slik at bruk av fellesområder og undervisning foregår til ulik tid, slik at støy på uteområdene i mindre grad vil foregå i perioder hvor elever benytter skolens utearealer.

6.9 Trafikkforhold

Ingen endring

6.10 Barns interesser

Ingen endring

Det berørte området er ikke brukt som leke -aktivitetsområde for barn.

6.11 Sosial infrastruktur

Ingen endring

6.12 Universell tilgjengelighet

En oppstramming av grenser mellom byggeområder og gatetun/trafikkareal/parkering kan gjøre det enklere å orientere seg i området.

6.13 Energibehov og energiforbruk

Ingen endring

6.14 Jordressurser/landbruk

Ikke aktuelt

6.15 Teknisk infrastruktur

Ingen endring

6.16 Økonomiske konsekvenser for kommunen

Ingen endring

6.17 Konsekvenser for næringsinteresser

Ingen endring

6.18 Interesse motsetninger

Ingen endring

6.19 Beredskap, samfunnssikkerhet, ROS

Ingen endring